

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba se týká odpovědnosti Komise na základě smlouvy č. 216088 o provedení projektu „Point Of CarE MONitoring and Diagnostics for Autoimmune Diseases“ (POCEMON) ve smyslu článku 272 SFEU. Konkrétně žalobkyně tvrdí, že přestože splnila své smluvní závazky, Komise v rozporu s dotčenou smlouvou, zásadou dobré víry, zákazem zneužití práva a zásadou proporcionality požádala o vrácení částek vyplacených ANKO z důvodu, že neodpovídají způsobilým výdajům.

Žalobkyně tudíž zaprvé tvrdí, že se Komise opírá o zcela neopodstatněné a v každém případě neprokázané argumenty za účelem odmítnutí téměř všech výdajů společnosti ANKO jako nezpůsobilých a požadování vrácení částky vyplacené společnosti ANKO v souvislosti s projektem POCEMON. Zadruhé žalobkyně tvrdí, že Komise odmítnutím 98,68 % částky dlužného příspěvku z důvodu, že podle jejího tvrzení neodpovídá způsobilým výdajům, které žalobkyni vznikly pro potřeby projektu, porušuje zásadu zákazu zneužití práva a zásadu proporcionality.

---

### Žaloba podaná dne 21. listopadu 2014 – ANKO v. Komise

(Věc T-771/14)

(2015/C 065/50)

Jednací jazyk: řečtina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: ANKO AE Antiprosopieion, Emporeiou kai Viomichanias (Atény, Řecko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že částka ve výši 296 149,77 eur, kterou Komise vyplatila žalobkyni v souvislosti s projektem DOC@HAND, odpovídá způsobilým výdajům, a že tedy žalobkyně nemá povinnost vrátit tuto částku jako bezdůvodně obdrženou a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba se týká odpovědnosti Komise na základě smlouvy č. 508015 o provedení projektu DOC@HAND ve smyslu článku 272 SFEU. Konkrétně žalobkyně tvrdí, že přestože splnila své smluvní závazky, Komise v rozporu s výše uvedenou smlouvou, zásadou dobré víry, zákazem zneužití práva a zásadou proporcionality požádala o vrácení částek vyplacených ANKO z důvodu, že neodpovídají způsobilým výdajům.

Žalobkyně tudíž zaprvé tvrdí, že se Komise opírá o zcela neopodstatněné a v každém případě neprokázané argumenty za účelem odmítnutí téměř všech výdajů společnosti ANKO jako nezpůsobilých a požadování vrácení částky vyplacené společnosti ANKO v souvislosti s projektem DOC@HAND. Zadruhé žalobkyně tvrdí, že Komise odmítnutím 99,59 % částky dlužného příspěvku z důvodu, že podle jejího tvrzení neodpovídá způsobilým výdajům, které žalobkyni vznikly pro potřeby projektu, porušuje zásadu zákazu zneužití práva a zásadu proporcionality.

---

### Žaloba podaná dne 28. listopadu 2014 – Rumunsko v. Komise

(Věc T-784/14)

(2015/C 065/51)

Jednací jazyk: rumunština

#### Účastníci řízení

Žalobce: Rumunsko (zástupci: R. Radu, R. Hațieganu, A. Buzoianu, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise přijaté v podobě dopisu č. BUDG/B3/MV D(2014) 3079038 ze dne 19. září 2014, kterým se Rumunsku nařizuje odvést do rozpočtu Evropské unie hrubou částku 14 883,79 eura, která odpovídá ztrátě tradičních vlastních zdrojů;
- uložil žalované náhradu nákladu řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

#### 1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci Evropské komise k přijetí napadeného rozhodnutí

- Unijní právo neobsahuje žádné ustanovení, které by Komisi svěřovalo pravomoc k tomu, aby členskému státu uložila povinnost zaplatit peněžitou částku odpovídající ztrátě vlastních zdrojů Unie, k níž došlo v důsledku prominutí cla, o němž rozhodl jiný členský stát, jenž byl pověřen jeho vyměřením, výběrem a odvodem do unijního rozpočtu z titulu tradičních vlastních zdrojů.

#### 2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatečného a nenáležitého odůvodnění napadeného rozhodnutí

- Napadené rozhodnutí není dostatečně a náležitě odůvodněno, jak to vyžaduje článek 296 SFEU. Napadené rozhodnutí neobsahuje právní základ k jeho přijetí, který nelze zjistit ani na základě jiných skutečností obsažených v dopise Komise. Krom toho Komise v obsahu napadeného rozhodnutí neuvádí právní argumentaci, na základě níž dospěla k uložení platební povinnosti Rumunsku k náhradě za ztrátu tradičních vlastních zdrojů Unie, k níž došlo v důsledku prominutí celního dluhu oznámeného jiným členským státem.

#### 3. Třetí žalobní důvod pro případ, že by Tribunál shledal, že Komise jednala v mezích pravomocí jí svěřených Smlouvami, vycházející z porušení zásady řádné správy a práva Rumunska na obranu ze strany Komise

- Komise porušila povinnosti řádné péče a řádné správy tím, že před přijetím napadeného rozhodnutí pečlivě neposoudila všechny relevantní informace, které měla k dispozici, ani si nevyžádala další potřebné informace. Komise neprokázala přímou příčinnou souvislost mezi skutky vytykánými Rumunsku a ztrátou vlastních zdrojů Unie. Komise mimoto neodůvodnila částku požadovanou od Rumunska tím, že by vycházela z částky cla odpovídající hodnotě předmětného tranzitu, ale vycházela výlučně z hodnoty, kterou jí sdělila Spolková republika Německo.

- Postup Komise nebyl předvídatelný a neumožnil Rumunsku využít právo na svoji obranu.

#### 4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásad právní jistoty a legitimního očekávání

- Komise neoznačila ani neupřesnila právní normy, na jejichž základě určila platební povinnost napadeným rozhodnutím, takže jejich použitelnost nemohlo Rumunsko předvídat. Rumunsko nemohlo předtím, než obdrželo dopis Komise, předvídat svoji povinnost uhradit požadovanou částku Komisi z důvodu ztráty vlastních zdrojů Unie, ani o této povinnosti nemohlo vědět. Krom toho přijetím napadeného rozhodnutí a uložení Rumunsku platební povinnosti čtyři roky poté, co nastaly relevantní skutkové okolnosti, a navzdory závěrům, k nimž Komise dospěla v rámci dialogu s rumunskými orgány během tohoto období, Komise nerespektovala legitimní očekávání Rumunska ohledně neexistence jeho povinnosti k úhradě předmětného celního dluhu, a tudíž i neexistence jakékoli povinnosti ve vztahu k unijnímu rozpočtu.