

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z chyb ve vzorci pro hodnocení, protichůdných instrukcí daných uchazečům, porušení instrukcí pro uchazeče, porušení zadávací dokumentace, porušení zásady transparentnosti a řádné správy.
  - Žalobkyně tvrdí, že vzorec pro hodnocení uvedený v zadávací dokumentaci obsahoval množství chyb. Hodnotící komise navíc použila jiný vzorec, než který oznámila, aniž o tom informovala uchazeče, a použila hodnoty z jiné tabulky, než kterou uvedla v odpovědích na otázky uchazečů.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 110 finančního nařízení a článku 149 nařízení v přenesené pravomoci – Použitý vzorec nevede k zadání zakázky uchazeči, jehož nabídka je nejlepší z hlediska poměru výkon-cena.
  - Žalobkyně tvrdí, že tabulka, z níž hodnotící komise převzala hodnoty do vzorce pro hodnocení, neodpovídá tomu, jak má být údajně zakázka provedena. Hodnocená kritéria tedy neodpovídají skutečným potřebám Evropského parlamentu, což nezbytně povede k tomu, že budou kaskádové smlouvy zadány uchazečům, jejichž nabídka není nejlepší z hlediska poměru výkon-cena pro jeho potřeby.
3. Třetí žalobní důvod vychází z vágnosti a nejednoznačnosti zadávací dokumentace.
  - Žalobkyně tvrdí, že Evropský parlament vykládá zadávací dokumentaci prostřednictvím dopisů způsobem, který je v rozporu s jinými částmi téže zadávací dokumentace, odpověďmi jeho útvarů poskytnuté na otázky uchazečů a cíli zadávané zakázky. Zadávací dokumentace proto může vést uchazeče k pochybením bránícím jim ve vypracování nejlepší cenové strategie a potažmo nejlepší nabídky.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, práva na účinný prostředek nápravy a podstatných procesních náležitostí.
  - Žalobkyně tvrdí, že informace, které jim Evropský parlament poskytl v dopisech po oznámení o zadání zakázky ve sporném zadávacím řízení, nelze považovat za dostatečné odůvodnění, jelikož naprosto nestačí k tomu, aby žalobkyně mohly použít vzorec pro hodnocení a ověřit, že bylo hodnocení správné. Evropský parlament neposkytl úplné informace zohledňované pro účely uplatnění vzorce pro hodnocení, i když rozhodujícím faktorem pro zařazení žalobkyň na druhé místo byla finanční nabídka prvního uchazeče v kaskádě, jelikož nabídka žalobkyň byla z hlediska kvality uchazečů jednoznačně hodnocena jako první a pořadí se změnilo až po vyhodnocení ceny.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení zadávací dokumentace a čl. 107 odst. 1 písm. a) finančního nařízení.
  - Žalobkyně tvrdí, že podle veřejně přístupných informací proběhla fúze dvou společností hlásících se do „výlučných“ částí zakázky, a sice i prvního dodavatele v kaskádě pro část zakázky č. 3. Uvedení dodavatelé by byli ve zřejmém střetu zájmů, pokud by jim bylo plnění zakázky zadáno.

---

**Žaloba podaná dne 24. listopadu 2014 – Red Lemon v. OHIM – Lidl Stiftung (ABTRONICX2)**

**(Věc T-776/14)**

(2015/C 046/71)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Čína) (zástupci: T. Wieland a S. Müller, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Německo)

### Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „ABTRONICX2“ – přihláška č. 8 534 943

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 4. září 2014 ve věci R 2078/2013-1

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a zamítl námitky;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. listopadu 2014 Evropskou centrální bankou proti rozsudku vydanému dne 18. září 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-26/12, Cerafogli v. ECB**

**(Věc T-787/14 P)**

(2015/C 046/72)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Evropská centrální banka (zástupci: E. Carlini a M. López Torres, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wagenbaurem, advokátem)

Další účastnice řízení: Maria Concetta Cerafogli (Řím, Itálie)

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek ze dne 18. září 2014 ve věci F-26/14, Cerafogli v. ECB;
- rozhodl v souladu s návrhovými žádáními předloženými v prvním stupni; a
- uložil každé straně vlastní náklady řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka čtyři důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku: chybné přenesení judikatury ve věci Grolsch na spory zaměstnanců, čímž došlo k nesprávnému výkladu zásady účinné soudní ochrany ve světle článku 47 Listiny a nedostatečné uvedení důvodů.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku: nezohlednění práv orgánu na obhajobu, porušení účelu postupu před zahájením soudního řízení a nezohlednění relevantních skutečností a chybný výklad zásady právní jistoty.