

Žalovaný: Odrůdový úřad Společenství (CPVO)

Další účastníci v řízení před odvolacím senátem: Artevos GmbH (Karlsruhe, Německo) a Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt eV (Bielefeld, Německo)

### Údaje týkající se řízení před CPVO

Žadatelka o odrůdové právo Společenství: žalobkyně

Sporné odrůdové právo Společenství: Oksana – přihláška č. 2005/1046

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 2. července 2014 ve věci A007/2013

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- jako důsledek tohoto zrušení vyhověl žalobě podané žalobkyní proti rozhodnutím CPVO R 1232, OBJ 13-086, OBJ 13-087, OBJ 13-088 a OBJ 13-090, posoudil odrůdu žalobkyně jako (zcela) novou ve smyslu článku 10 nařízení č. 2100/94 a poskytl odrůdě žalobkyně odrůdové právo Společenství;
- uložil CPVO a dalším účastnicím řízení náhradu nákladů řízení.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článků 10 a 76 nařízení č. 2100/94.

---

## Žaloba podaná dne 14. listopadu 2014 – CGI Luxembourg a Intrasoft International v. Parlament

(Věc T-769/14)

(2015/C 046/70)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: CGI Luxembourg SA (Bertrange, Lucembursko) a Intrasoft International SA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu, kterým vybral nabídku žalobkyň jako druhou v kaskádě pro část zakázky č. 3 „Vývoj a údržba systému pro zpracování informací“ v otevřeném nabídkovém řízení č. PE/ITEC/ITS14 „Externí poskytování služeb IT“, a zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu, kterým první smlouvu v kaskádě zadal „Steel consortium“;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu škody, která žalobkyním vznikla z důvodu neuzavření smlouvy;
- alternativně uložil Evropskému parlamentu náhradu škody, která žalobkyním vznikla v důsledku ztráty příležitosti; a
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů tohoto řízení bez ohledu na jeho výsledek.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z chyb ve vzorci pro hodnocení, protichůdných instrukcí daných uchazečům, porušení instrukcí pro uchazeče, porušení zadávací dokumentace, porušení zásady transparentnosti a řádné správy.
  - Žalobkyně tvrdí, že vzorec pro hodnocení uvedený v zadávací dokumentaci obsahoval množství chyb. Hodnotící komise navíc použila jiný vzorec, než který oznámila, aniž o tom informovala uchazeče, a použila hodnoty z jiné tabulky, než kterou uvedla v odpovědích na otázky uchazečů.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 110 finančního nařízení a článku 149 nařízení v přenesené pravomoci – Použitý vzorec nevede k zadání zakázky uchazeči, jehož nabídka je nejlepší z hlediska poměru výkon-cena.
  - Žalobkyně tvrdí, že tabulka, z níž hodnotící komise převzala hodnoty do vzorce pro hodnocení, neodpovídá tomu, jak má být údajně zakázka provedena. Hodnocená kritéria tedy neodpovídají skutečným potřebám Evropského parlamentu, což nezbytně povede k tomu, že budou kaskádové smlouvy zadány uchazečům, jejichž nabídka není nejlepší z hlediska poměru výkon-cena pro jeho potřeby.
3. Třetí žalobní důvod vychází z vágnosti a nejednoznačnosti zadávací dokumentace.
  - Žalobkyně tvrdí, že Evropský parlament vykládá zadávací dokumentaci prostřednictvím dopisů způsobem, který je v rozporu s jinými částmi téže zadávací dokumentace, odpověďmi jeho útvarů poskytnuté na otázky uchazečů a cíli zadávané zakázky. Zadávací dokumentace proto může vést uchazeče k pochybením bránícím jim ve vypracování nejlepší cenové strategie a potažmo nejlepší nabídky.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, práva na účinný prostředek nápravy a podstatných procesních náležitostí.
  - Žalobkyně tvrdí, že informace, které jim Evropský parlament poskytl v dopisech po oznámení o zadání zakázky ve sporném zadávacím řízení, nelze považovat za dostatečné odůvodnění, jelikož naprosto nestačí k tomu, aby žalobkyně mohly použít vzorec pro hodnocení a ověřit, že bylo hodnocení správné. Evropský parlament neposkytl úplné informace zohledňované pro účely uplatnění vzorce pro hodnocení, i když rozhodujícím faktorem pro zařazení žalobkyň na druhé místo byla finanční nabídka prvního uchazeče v kaskádě, jelikož nabídka žalobkyň byla z hlediska kvality uchazečů jednoznačně hodnocena jako první a pořadí se změnilo až po vyhodnocení ceny.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení zadávací dokumentace a čl. 107 odst. 1 písm. a) finančního nařízení.
  - Žalobkyně tvrdí, že podle veřejně přístupných informací proběhla fúze dvou společností hlásících se do „výlučných“ částí zakázky, a sice i prvního dodavatele v kaskádě pro část zakázky č. 3. Uvedení dodavatelé by byli ve zřejmém střetu zájmů, pokud by jim bylo plnění zakázky zadáno.

---

**Žaloba podaná dne 24. listopadu 2014 – Red Lemon v. OHIM – Lidl Stiftung (ABTRONICX2)**

**(Věc T-776/14)**

(2015/C 046/71)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Čína) (zástupci: T. Wieland a S. Müller, advokáti)