

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C (2014) 6501 o odmítnutí registrace návrhu Evropské občanské iniciativy „STOP TTIP“ ze dne 10. září 2014,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení, jakož i nákladů případných vedlejších účastníků.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 11 odst. 4 SEU, jakož i čl. 2 bodu 1) a čl. 4 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 211/2011 ⁽¹⁾, jelikož Komise konstatovala, že plánovaná občanská iniciativa nespadá do pravomocí Komise.
 - Žalobci v této souvislosti tvrdí, že Komise dospěla k nesprávnému závěru, že požadované doporučení komise, podle něhož měla doporučovat zrušení vyjednávacího mandátu na uzavření „Transatlantického obchodního a investičního partnerství“ (TTIP), se netýká „právního aktu“ podle článku 11 odst. 4 SEU. Udělení i odnětí vyjednávacího mandátu jsou totiž rozhodnutí Rady ve smyslu článku 288 čtvrtého pododstavce SFEU, přičemž také představují „právní akty“ ve smyslu článku 11 odst. 4 SEU.
 - Kromě toho žalobci tvrdí, že Komise rovněž nesprávně uvedla, že prostřednictvím občanské iniciativy namířené proti „Comprehensive Economic and Trade Agreement“ (CETA) a proti TIPP nelze Komisi žádat, aby Radě nedoporučovala přijetí různých vyjednaných mezinárodních dohod, stejně jako není možné ji žádat, aby doporučila uvedené dohody nepřijmout. Z čl. 11 odst. 4 SEU, z čl. 2 bodu 1) ani z čl. 4 odst. 2 písm. b) nařízení č. 211/2011 totiž nijak nevyplývá, že občanská iniciativa je nepřípustná, pokud má vést ke zrušení stávajících právních aktů nebo nepřijetí plánovaných právních aktů.
 - Žalobci dále tvrdí, že odmítnutí registrace občanské iniciativy „STOP TTIP“ je nezákonné i proto, že uvedená iniciativa občanů není „zjevně“ mimo rámec pravomocí Komise ve smyslu čl. 4 odst. 2 písm. b) nařízení č. 211/2011.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení obecné zásady řádné správy ve smyslu článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a zásady rovného zacházení ve smyslu článku 20 téže Listiny.
 - Žalobci se domnívají, že Komise tyto zásady nedodržela, když odmítla registraci jejich občanské iniciativy proti TIPP a CETA, ačkoli předtím zaregistrovala občanskou iniciativu („Swiss-Out-Initiative“) zaměřené na odstoupení od smlouvy o volném pohybu uzavřené se Švýcarskem.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 211/2011 ze dne 16. února 2011 o občanské iniciativě (Úř. věst. L 65, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2014 – Legakis a další v. Rada

(Věc T-765/14)

(2015/C 034/48)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobci: Georgios Legakis, Mírto Pavagiota Legaki, Maria Legaki a Melina Legaki (Paleo Faliro, Řecko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunal:

- uložil žalované povinnost zaplatit žalobcům částku 1 991 194,40 eur z důvodu škody jim vzniklé protiprávním jednáním žalované, navýšenou o úroky plynoucí od data nezákonného odnětí jejich vkladů (dne 29. března 2013) do vyhlášení rozsudku v této věci, jakož i o úroky z prodlení za dobu od vyhlášení rozsudku v této věci do plného uhrazení příslušné částky;
- podpůrně uložil žalované povinnost zaplatit žalobcům 95 % výše uvedené částky, tj. částku 1 891 634,68 eur, z důvodu škody jim vzniklé protiprávním jednáním žalované, navýšenou o úroky plynoucí od data nezákonného odnětí jejich vkladů (dne 29. března 2013) do vyhlášení rozsudku v této věci, jakož i o úroky z prodlení za dobu od vyhlášení rozsudku v této věci do plného uhrazení příslušné částky;
- ještě podpůrněji určil částku, kterou bude žalovaná povinna zaplatit žalobcům z důvodu škody jim vzniklé protiprávním jednáním žalované;
- uložil žalované povinnost zaplatit každému ze žalobců částku 20 000 eur (tj. celkově 80 000 eur) z důvodu morální újmy jim vzniklé v důsledku porušení zásady rovného zacházení;
- uložil žalované povinnost zaplatit každému z žalobců částku 20 000 eur (tj. celkově 80 000 eur) z důvodu morální újmy jim vzniklé v důsledku porušení práva na účinnou soudní ochranu, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobci domáhají u Tribunalu, jenž je příslušný podle článku 268 SFEU, náhrady škody na základě čl. 340 druhého pododstavce SFEU, která jim vznikla v důsledku protiprávního jednání žalované.

Žalobci tvrdí, že tato škoda vznikla tím, že žalovaná, která jednala mimo rámec svých pravomocí a v rozporu se sekundárním unijním právem a s obecnými zásadami unijního práva, nařídila, a tudíž zapříčinila snížení hodnoty bankovních vkladů žalobců v Cyprus Popular Bank Public Co Ltd (Laiki Trapeza) a každopádně k tomuto snížení přispěla.

Konkrétně žalobci namítají, že se žalovaná dopustila následujících porušení základních práv a obecných zásad unijního práva:

- zaprvé, porušení práva na vlastnictví;
- zadruhé, porušení zásady rovného zacházení, a
- zatřetí, porušení práva žalobců na soudní ochranu a zásady právní jistoty.

Žalobci tvrdí, že podmínky pro založení mimosmluvní odpovědnosti žalované, jak byly stanoveny judikaturou, jsou splněny za účelem přiznání náhrady škody.

Žaloba podaná dne 29. listopadu 2014 – El Corte Inglés v. OHIM – STD Tekstil (MOTORTOWN)

(Věc T-785/14)

(2015/C 034/49)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko) (zástupci: J. L. Rivas Zurdo, advokát, a M. Toro Gordillo, advokátka)