2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení, když dospěla k závěru, že žalobkyně splňuje kritéria pro zapsání na seznamy v napadených aktech. Žalobkyně není řízena Ruským státem a nemá „výslovné zmocnění k podpoře konkurenceschopnosti ruského hospodářství, jeho diverzifikace a k podpoře investování".

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada nezajistila právo žalobkyně na obhajobu a účinnou soudní ochranu. Rada žalobkyni neinformovala o jejím zapsání na seznamy v napadených aktech, neodůvodnila toto zapsání a nepředložila žádný důkaz na jeho podporu a neumožnila její předložit připomínky, čímž porušila její právo na obhajobu a účinnou soudní ochranu Tribunálem.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada bezdůvodně a nepřiměřeně porušila základní práva žalobkyně, včetně jejího práva na ochranu vlastnictví, obchodní činnosti a dobré pověsti. Konkrétně zapsání žalobkyně na seznamy v napadených aktech představuje nespravedlivé a nepřiměřené omezení jejího práva na nerušené užívání jejího majetku zakotveného v článku 17 Listiny základních práv Evropské unie a v čl. 1 protokolu č. 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv, jakož i její dobré pověsti.

5. Pokud jde o prohlášení nezákonnosti, první žalobní důvod vycházející z toho, že článek 1 rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP, článek 5 nařízení č. 833/2014, článek 1 rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP a čl. 1 odst. 5 nařízení č. 960/2014 jsou nezákonné, neboť nejsou nezbytné nebo vhodné pro dosažení cílů, které by zjevně měly být dosaženy napadenými akty, to znamená vyvinout nátlak na ruskou vládu, aby změnila svou politiku vůči Ukrajině.

6. Pokud jde o prohlášení nezákonnosti, druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené akty porušují závazky Evropské unie vyplývající z mezinárodního práva, včetně závazků Evropské unie vyplývajících z čl. II odst. 1 a článků XVI a XVII GATS, jakož i řadu ustanovení Dohody o partnerství a spolupráci mezi Evropskými společenstvími a Ruskou federací. Kromě toho v důsledku napadených aktů členské státy porušují závazky, které pro ně vyplývají z dohod o přátelství, obchodu, plavbě a podobných dohod.

([1]) Úř. věst L 229, 31.7.2014, s. 13
([2]) Úř. věst L 229, 31.7.2014, s. 1
([3]) Úř. věst L 271, 12.9.2014, s. 54
([4]) Úř. věst L 271, 12.9.2014, s. 3.

Žaloba podaná dne 4. listopadu 2014 – Chung-Yuan Chang v. OHIM – BSH (AROMA)

(Věc T-749/14)

(2015/C 016/68)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Peter Chung-Yuan Chang (San Diego, Spojené státy americké) (zástupce: A. Sanz-Bermell y Martínez, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Mnichov, Německo)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis slovní ochranné známky AROMA s vyznačením Evropské unie – Mezinárodní zápis č. 924502 s vyznačením Evropské unie

Řízení před OHIM: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. září 2014 ve věci R 1887/2013-4

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí a v důsledku toho zamítl návrh na prohlášení neplatnosti podaný společností BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, a prohlásil za platné poskytnutí ochranné známky Společenství EM č. 924502, pro výrobky zařazené do třídy 7 „elektrické kuchyňské spotřebiče, a to lisovače ovoce, odšťavňovače, elektrické přístroje na výrobu těstovin stroje pro domácnost, univerzální kuchyňské roboty a mixéry“ a do třídy 11 „elektrické kuchyňské spotřebiče, totiž elektrické sporáky, elektrické spotřebiče na výrobu chleba, přístroje na vaření na páře, grily, fritézy, toustovače, přístroje na výrobu vaflí, stolní ohřívače na polévku, hrnce na vaření a ohřívání rýže, sušičky potravin, pánve, tlakové hrnce, varné desky, toustovací a grilovací pece, spotřebiče na výrobu zmrzliny a hrnce“, pro požadované výrobky,

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 21. listopadu 2014 – Musso v. Parlament

(Věc T-772/14)

(2015/C 016/69)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: François Musso (Ajaccio, Francie) (zástupce: A. Gross, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— přijal tuto žalobu a prohlásil ji za opodstatněnou;

— zrušil rozhodnutí ze dne 22. září 2014;

— primárně z důvodu porušení zásady přiměřené lhůty, která ovlivňuje výkon práva na obhajobu;

— podpůrně z důvodu formální vady, protože pohledávka nebyla jistá a přesná;