

- prohlásil nezákonnost ustanovení shrnutých v bodě 52 žaloby,
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada se zjevně dopustila omylu, když dospěla k závěru, že kritéria umožňující zapsat žalobkyni na seznam osob, subjektů a orgánů, na něž se vztahují omezující opatření s ohledem na postup Ruska, kterým destabilizuje situaci na Ukrajině, byly v jejím případě splněny. Žalobkyně tvrdí, že nespĺňuje kritéria umožňující, aby byla zapsána na tyto seznamy, a Rada tedy jednala ultra vires, když ji v rámci napadených aktů zapsala.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada nespĺnila svou povinnost odůvodnění v souvislosti se zapsáním žalobkyně na seznam opatření, neboť neposkytla přiměřené a dostačující odůvodnění umožňující zahrnout žalobkyni do napadených aktů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada nedodržela právo žalobkyně na obhajobu a účinný soudní přezkum, neboť ji neinformovala o jejím zahrnutí do napadených aktů a neposkytla žádný důkaz na podporu tohoto začlenění.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že zahrnutí žalobkyně do napadených aktů představuje bezdůvodné a nepřiměřené omezení jejich základních práv, včetně práva na ochranu jejich obchodních činností a její pověsti.

---

### **Žaloba podaná dne 18. října 2014 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. Parlament**

**(Věc T-733/14)**

(2015/C 016/66)

Jednací jazyk: řečtina

### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: E. Veletsanou a M. Sfyri, advokáti)

*Žalovaný:* Evropský parlament

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí Evropského parlamentu č. D (2014)38802 ze dne 18. září 2014, kterým odmítl nabídku žalobkyni ve vztahu k položce 3 v rámci otevřeného zadávacího řízení č. 2014/S 066-111912, nazvaného „PE/ITEC-ITS14 – External provision of IT services“; a
- uložil Evropskému parlamentu náhradu všech nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně následující žalobní důvody:

Žalobkyně tvrdí, že je třeba napadené rozhodnutí v souladu s článkem 263 SFEU zrušit, neboť Parlament nesplnil povinnost uvést odůvodnění tím, že ve vztahu k technické nabídce, kterou žalobkyně předložily v rámci sporného zadávacího řízení, dostatečně neodůvodnil.

Žalobkyně tvrdí, že odůvodnění ohledně známky udělené jejich technické nabídce, jakož i známek udělených ostatním uchazečům v souvislosti s položkou 3 sporného zadávacího řízení, jim neumožňuje seznámit se s důvody, které vedly k udělení známky jejich nabídce, ani s vlastnostmi a výhodami nabídek ostatních uchazečů. Žalobkyně namítají, že kdyby známky udělené jejich technické nabídce byly dostatečně odůvodněny, mohly by lépe bránit svá práva.

Žalobkyně mimoto tvrdí, že Parlament porušil zadávací dokumentaci (specifikaci zadávacího řízení a doplňující pokyny), které sám vypracoval a které jsou pro něj závazné, pokud jde o metodu hodnocení finančních nabídek uchazečů. Parlament tak porušil finanční nařízení, jakož i prováděcí nařízení k uvedenému nařízení, podle něhož zadavatel zajistí, aby zadávací řízení probíhalo v souladu se zadávací dokumentací a s obecnými zásadami unijního práva.

### **Žaloba podaná dne 24. října 2014 – VTB Bank v. Rada**

(Věc T-734/14)

(2015/C 016/67)

Jednací jazyk: angličtina

#### **Účastnice řízení**

Žalobkyně: VTB Bank OAO (Petrohrad, Rusko) (zástupci: M. Lester, Barrister, C. Claypoole, Solicitor, a J. Ruiz Calzado, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil na základě článku 263 SFEU rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP ze dne 31. července 2014<sup>(1)</sup>, nařízení Rady (EU) č. 833/2014 ze dne 31. července 2014<sup>(2)</sup>, rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP ze dne 8. září 2014<sup>(3)</sup> a nařízení Rady (EU) č. 960/2014 ze dne 8. září 2014<sup>(4)</sup> v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně,
- na základě článku 277 SFEU prohlásil za nezákonný/nepoužitelný článek 1 rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP, článek 5 nařízení č. 833/2014, článek 1 rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP a čl. 1 odst. 5 nařízení č. 960/2014.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada řádně neodůvodnila nebo odůvodnila nedostatečně zapsání žalobkyně na seznamy v rozhodnutí 2014/512/SZBP, nařízení Rady (EU) č. 833/2014, rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP a nařízení Rady (EU) č. 960/2014 (dále jen „napadené akty“). Rada musí uvést konkrétní důvody, proč se na určitý subjekt mají vztahovat dotčená omezující opatření. Rada nijak neodůvodnila své rozhodnutí o uplatnění napadených aktů na žalobkyni, nebo podpůrně, neuvedla dostatečné/přiměřené důvody a ani žalobkyni neinformovala o jejím zapsání na seznam, takže nesplnila tuto povinnost.