

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod.

Žalobní důvod: Mimosmluvní odpovědnost na základě čl. 118 odst. 3 nařízení č. 207/2009

Žalobkyně tvrdí, že existuje dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivci, jakož i příčinná souvislosti mezi jednáním a škodou. Žalobkyně tvrdí, že protiprávní jednání spočívá v rozhodnutí o zamítnutí námítky ze dne 14. května 2013. Porušení je dostatečně závažné, jelikož OHIM v rozporu s informacemi obsaženými v dopisu ze dne 22. června 2012, které se týkají dokumentů, které měly být předloženy na podporu dřívějších nároků v námitkovém řízení B00207251, v rozhodnutí o námitce připustil existenci dodatečných podmínek pro důkaz dřívějších práv a z tohoto důvodu nezohlednil starší práva žalobkyně. Toto porušení je příčinou dodatečných nákladů na advokáta, které žalobkyně vynaložila v rámci řízení o odvolání proti rozhodnutí ze dne 14. května 2013, které bylo opraveno rozhodnutím námitkového oddělení ze dne 17. října 2013.

Žaloba podaná dne 16. října 2014 – PAN Europe a Unaapi v. Komise

(Věc T-729/14)

(2015/C 007/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brusel, Belgie); a Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) (Castel San Pietro Terme, Itálie) (zástupce: B. Kloostera, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 5. srpna 2014, Ares (2014) 2589479, oznámené zástupci žalobkyň dne 6. srpna 2014 (napadené rozhodnutí) jako odpovědi na žádost, kterou žalobkyně podaly dne 10. ledna 2013 podle čl. 6 odst. 2 nařízení (ES) č. 396/2005 ⁽¹⁾ („nařízení č. 396/2005“), týkající se snížení maximálních limitů reziduí (MLR) aktivní látky imidakloprid pro med, pyl a mateří kašičku.
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobci uvádějí jeden žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím napadeného rozhodnutí Komise jednala v rozporu s nařízením č. 396/2005, zejména s jeho článkem 3 a/nebo ve spojení s čl. 14 odst. 1 a 2 písm. a), c) a d) tohoto nařízení a tak postupovala nezákonným způsobem.

- Žalobci tvrdí, že nařízení č. 396/2005 stanoví, že Komise má zohlednit zdraví zvířat při rozhodování o žádostech o určení nebo změnu MRL podle článku 7 nařízení č. 396/2005. Komise tak nezákonně rozhodla nevyhovět žádosti, kterou podaly žalobci, týkající se snížení MRL pro imidakloprid.

- Žalobci rovněž tvrdí, že podle definice MRL v čl. 3 odst. 2 písm. d) nařízení č. 396/2005 MRL mají být určeny na základě „nejnižšího vystavení spotřebitele nezbytného pro ochranu zranitelných spotřebitelů“ a v souladu se „správnou zemědělskou praxí“ (SZP). Z článku 3 odst. 2, z čl. 4 odst. 1 druhého pododstavce a z článku 14 odst. 2 písm. a) a d) nařízení č. 396/2005 vyplývá, že Komise měla zohlednit při přijetí napadeného rozhodnutí dostupné vědecké a technické poznatky týkající se účinků imidaklopridu na včely domácí a jejich kolonie. Z těchto ustanovení, zejména z čl. 14 odst. 2 písm. d) nařízení č. 396/2005, rovněž vyplývá, že Komise v napadeném rozhodnutí protiprávně nezohlednila prováděcí nařízení Komise (EU) č. 485/2013 ⁽¹⁾ jako rozhodnutí „ke změně použití přípravků na ochranu rostlin“.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005 ze dne 23. února 2005 o maximálních limitech reziduí pesticidů v potravinách a krmivech rostlinného a živočišného původu a na jejich povrchu a o změně směrnice Rady 91/414/EHS (Úř. věst. L 70, s. 1).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 485/2013 ze dne 24. května 2013, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o podmínky schválení účinných látek klothianidin, thiamethoxam a imidakloprid, a kterým se zakazuje použití a prodej osiva ošetřeného přípravky na ochranu rostlin obsahujícími uvedené účinné látky (Úř. věst. L 139, s. 12).

Žaloba podaná dne 24. října 2014 – Vněšekombank v. Rada

(Věc T-737/14)

(2015/C 007/46)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vněšekombank) (Moskva, Rusko) (zástupci: J. Viñals Camallonga a J. Iriarte Ángel, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 1 rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP ze dne 31. července 2014 v rozsahu, v němž se jí týká, a odstranil její jméno z přílohy uvedeného rozhodnutí;
- zrušil článek 5 nařízení Rady (EU) č. 833/2014/SZBP ze dne 31. července 2014 v rozsahu, v němž se jí týká, a odstranil její jméno z přílohy III uvedeného rozhodnutí;
- zrušil nový článek 1 rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP ze dne 8. září 2014 v rozsahu, v němž se jí týká, a odstranil její jméno z přílohy I uvedeného rozhodnutí;
- zrušil nový článek 5 nařízení Rady (EU) č. 960/2014/SZBP ze dne 8. září 2014 v rozsahu, v němž se jí týká, a odstranil její jméno z přílohy uvedeného rozhodnutí, a
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba směřuje proti výše uvedeným předpisům o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině v rozsahu, v jakém se týkají žalobkyně.