

- potvrdil písemně žalobcům, že žalobní návrh je v současnosti omezen předběžně na 1 euro z částky 82 378,81 eur, s výhradou rozšíření nebo omezení v průběhu řízení a s výhradou uplatnění navýšení úroků z prodlení, přinejmenším smluvních úroků dohodnutých ve smlouvě ve výši 3,65 %;
- uložil protistraně náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody/žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení smluvních závazků, povinnosti uvést odůvodnění, práva na obhajobu, obecné zásady povinnosti péče a povinnosti přiměřenosti, zneužití pravomoci, porušení povinnosti loajality a dobré víry v plnění smluv, porušení článku II.19.3 smlouvy „grant agreement“ a porušení obecné zásady ochrany legitimních očekávání a obecných pravidel výkladu smluv v rozsahu, v němž je rozhodnutí vyžadovat vrácení částky vyplacené ECFA založené výlučně na výsledcích auditu bez jakéhokoli odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady kontradiktornosti a práva na obhajobu, článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, obecné zásady ochrany legitimních očekávání a obecných pravidel výkladu smluv v rozsahu, v němž ECFA nebyla znovu vyzvána k předložení dokumentů za účelem prokázání způsobilosti sporných nákladů, ačkoliv byla přesvědčena o tom, že tak může učinit v pozdější fázi řízení.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení smluvních závazků, povinnosti uvést odůvodnění, práva na obhajobu, obecné zásady povinnosti péče a povinnosti přiměřenosti, zneužití pravomoci, porušení povinnosti loajality a dobré víry v plnění smluv, jakož i smluvních ustanovení upravujících uzavřenou smlouvu o dotaci a konkrétněji porušení článku II.14 smlouvy „grant agreement“, obecných zásad upravujících audit, zásady plnění smluv v dobré víře a zákazu zneužití smluvních ustanovení, jakož i obecné zásady ochrany legitimních očekávání a obecných pravidel výkladu smluv.

Žalobci tvrdí, že žalované si přisvojují právo vykládat dotčenou smlouvu podle své vůle, aniž by dodržovaly výslovná ustanovení, která stanoví povinnost poskytnout subvenci na skutečně realizovaná plnění a způsobilé náklady.

Žaloba podaná dne 26. září 2014 – Novar v. OHIM

(Věc T-726/14)

(2015/C 007/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Novar GmbH (Albstadt, Německo) (zástupce: R. Weede, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu OHIM (ochranné známky a průmyslové vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil žalovanému, aby jí vyplatil částku 2 498 eur spolu s úroky se sazbou zvýšenou o pět procentních bodů, a to od podání žaloby;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů na zastoupení žalobkyně před soudem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod.

Žalobní důvod: Mimosmluvní odpovědnost na základě čl. 118 odst. 3 nařízení č. 207/2009

Žalobkyně tvrdí, že existuje dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivci, jakož i příčinná souvislosti mezi jednáním a škodou. Žalobkyně tvrdí, že protiprávní jednání spočívá v rozhodnutí o zamítnutí námítky ze dne 14. května 2013. Porušení je dostatečně závažné, jelikož OHIM v rozporu s informacemi obsaženými v dopisu ze dne 22. června 2012, které se týkají dokumentů, které měly být předloženy na podporu dřívějších nároků v námitkovém řízení B00207251, v rozhodnutí o námitce připustil existenci dodatečných podmínek pro důkaz dřívějších práv a z tohoto důvodu nezohlednil starší práva žalobkyně. Toto porušení je příčinou dodatečných nákladů na advokáta, které žalobkyně vynaložila v rámci řízení o odvolání proti rozhodnutí ze dne 14. května 2013, které bylo opraveno rozhodnutím námitkového oddělení ze dne 17. října 2013.

Žaloba podaná dne 16. října 2014 – PAN Europe a Unaapi v. Komise

(Věc T-729/14)

(2015/C 007/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brusel, Belgie); a Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) (Castel San Pietro Terme, Itálie) (zástupce: B. Kloostra, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 5. srpna 2014, Ares (2014) 2589479, oznámené zástupci žalobkyň dne 6. srpna 2014 (napadené rozhodnutí) jako odpovědi na žádost, kterou žalobkyně podaly dne 10. ledna 2013 podle čl. 6 odst. 2 nařízení (ES) č. 396/2005 ⁽¹⁾ („nařízení č. 396/2005“), týkající se snížení maximálních limitů reziduí (MLR) aktivní látky imidakloprid pro med, pyl a mateří kašičku.
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobci uvádějí jeden žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím napadeného rozhodnutí Komise jednala v rozporu s nařízením č. 396/2005, zejména s jeho článkem 3 a/nebo ve spojení s čl. 14 odst. 1 a 2 písm. a), c) a d) tohoto nařízení a tak postupovala nezákonným způsobem.

- Žalobci tvrdí, že nařízení č. 396/2005 stanoví, že Komise má zohlednit zdraví zvířat při rozhodování o žádostech o určení nebo změnu MRL podle článku 7 nařízení č. 396/2005. Komise tak nezákonně rozhodla nevyhovět žádosti, kterou podaly žalobci, týkající se snížení MRL pro imidakloprid.