

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci Komise

Podle Slovenské republiky Komise nemá k vydání napadené rozhodnutí pravomoc. Žádné ustanovení práva EU nesvěřují Komisi pravomoc jednat, tak jak jednala přijetím napadeného rozhodnutí, a to pravomoc, aby v návaznosti na vyčíslení výše ztráty tradičních vlastních zdrojů v podobě nevybraného dovozního cla zavázala členský stát, který nebyl odpovědný za vyměření a výběr uvedeného cla, aby zpřístupnil finanční prostředky v jí stanovené výši, která podle ní odpovídá uvedené ztrátě.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení požadavku právní jistoty

Pokud by Komise k vydání napadeného rozhodnutí pravomoc měla (*quod non*), v tomto případě Komise podle Slovenské republiky porušila zásadu právní jistoty. Povinnost Slovenské republiky, kterou jí ukládá napadené rozhodnutí, nebylo podle jejího názoru před jeho vydáním možné rozumně předpokládat.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného provedení pravomoci Komise

Pokud by Slovenská republika pravomoc k vydání napadeného rozhodnutí měla a vydáním napadeného rozhodnutí by zároveň jednala v souladu se zásadou právní jistoty (*quod non*), Komise svoji pravomoc podle Slovenské republiky v tomto případě nevykonala správně. V první řadě se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, když žádá od Slovenské republiky finanční prostředky navzdory tomu, že ke ztrátě finančních zdrojů nedošlo vůbec, respektive k ní došlo v přímém důsledku událostí, které Komise připisuje Slovenské republice. V druhé řadě se Komise dopustila porušení práva Slovenské republiky na obhajobu a zásady řádné správy věcí veřejných.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí

Slovenská republika v rámci tohoto žalobního důvodu tvrdí, že odůvodnění napadeného rozhodnutí má vícero nedostatků, kvůli kterým je třeba ho označit za nedostatečné, což představuje porušení podstatných procesních předpisů a je zároveň v rozporu s požadavkem právní jistoty. Komise podle Slovenské republiky v napadeném rozhodnutí neuvedla právní základ tohoto rozhodnutí, taktéž vůbec neobjasnila původ a základ některých svých závěrů. Konečně je odůvodnění napadeného rozhodnutí podle Slovenské republiky v určitém ohledu zmatečné.

Žaloba podaná dne 19. září 2014 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-698/14)

(2014/C 448/37)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbruck, Lucembursko) Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise DIGIT/R/3/MB/pt 2431467 (2014) ze dne 11. července 2014, kterým Komise zařadila v rámci předmětného zadávacího řízení pro položku 1 nabídku žalobkyň na čtvrté místo;
- zrušil rozhodnutí Komise DIGIT/R/3/MB/pt 2703722 (2014) ze dne 31. července 2014, kterým Komise vyloučila nabídku předloženou žalobkyněmi v rámci předmětného zadávacího řízení pro položku 2;
- zrušil rozhodnutí Komise DIGIT/R/3/MB/pt 2711165 (2014) ze dne 31. července 2014, kterým Komise zařadila v rámci předmětného zadávacího řízení pro položku 3 nabídku žalobkyň na třetí místo;
- uložil Komisi náhradu škody vzniklé žalobkyním v důsledku ztráty příležitosti být zařazeny na první místo pro zmíněné tři položky rámcové smlouvy, přičemž tato škoda se odhaduje na osm set tisíc eur (EUR 800 000) pro položku 1, na čtyři sta tisíc eur (EUR 400 000) pro položku 2 a na dvě stě tisíc eur (EUR 200 000) pro položku 3, spolu s úroky plynoucími ode dne vyhlášení rozsudku; a
- uložil Komisi náhradu všech nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně namítají, že napadená rozhodnutí, kterými Komise odmítla jejich nabídku v rámci otevřeného nabídkového řízení DIGIT/R2/PO/2013/029 – ESP DESIS III pro tři samostatné projekty (položky), musí být na základě článku 263 SFEU zrušena pro porušení unijních právních předpisů, konkrétně z tří následujících důvodů:

1. první důvod vycházející z porušení povinnosti odůvodnění ze strany Komise, neboť Komise podala v souvislosti s technickou nabídkou žalobkyň nedostatečné odůvodnění;
2. druhý důvod vycházející z porušení finančního nařízení, jakož i jeho prováděcího nařízení a zadávací dokumentace ze strany Komise, ohledně otázky mimořádně nízkých nabídek;
3. třetí důvod vycházející z porušení zásady volné hospodářské soutěže ze strany Komise, neboť Komise stanovila závazné podmínky pro předložení nabídek, a uchazečům tak neumožnila volně vypracovat nabídku, s cílem vybrat nabídku ekonomicky nejvýhodnější.

Žaloba podaná dne 27. září 2014 – Topps Europe v. Komise

(Věc T-699/14)

(2014/C 448/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Topps Europe Ltd (Milton Keynes, Spojené království) (zástupci: R. Vidal a A. Penny, Solicitors, a B. Kennelly, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise