

Žalobkyně tvrdí, že se sama nedopustila jakéhokoliv protisoutěžního jednání a nelze jí přičítat odpovědnost za dohodu o smírném řešení patentových sporů uzavřenou její mateřskou společností, jejíž účastníci nebyla a neznala ani její obsah.

2. Druhý žalobní důvod vychází ze zkreslení skutkového stavu, jelikož napadené rozhodnutí obsahuje nesprávný závěr, že dohoda o licencích a dodávkách, kterou žalobkyně uzavřela se společností Niche, působila jako další podnět k tomu, aby posledně uvedená společnost uzavřela dohodu o smírném řešení patentových sporů s mateřskou společností žalobkyně.
3. Třetí žalobní důvod vychází, podpůrně, z nesprávného právního posouzení, jelikož žalobkyni byla uložena pokuta navzdory novosti zohledněného porušení.

Žaloba podaná dne 22. září 2014 – Itálie v. Komise

(Věc T-686/14)

(2014/C 395/73)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupkyně: G. Galluzzo, avvocato dello Stato, G. Palmieri, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil v části, v níž se na ně vztahuje tato žaloba, prováděcí rozhodnutí Komise C (2014) 4479 ze dne 9. července 2014, oznámené dne 10. července 2014, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), v rozsahu, v němž se vztahuje na Itálii;
- zrušil paušální finanční opravu týkající se podpor na zpracování rajčat pro hospodářský rok 2009, v celkové výši 1 399 293,78 eur;
- zrušil jednorázovou finanční opravu z důvodu „nedostatečných informací týkajících se opatření k vymáhání pohledávek“, v celkové výši 2 362 005,73 eur;
- zrušil jednorázovou finanční opravu z důvodu „neoznámení v příloze III“, v celkové výši 1 460 976,88 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí (článek 253 ES), z důvodu nedostatku odůvodnění, a z porušení zásady proporcionality.

- Pokud jde o paušální finanční opravu týkající se podpor na zpracování rajčat pro hospodářský rok 2008, žalobkyně namítá porušení článku 31 nařízení Rady (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 209, s. 1) a porušení článků 28 a 31 nařízení Komise (ES) č. 1535/2003 ze dne 29. srpna 2003, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 2201/96, pokud jde o režim podpory pro produkty zpracované z ovoce a zeleniny (Úř. věst. L 218, s. 14). V rámci tohoto žalobního důvodu žalobkyně zpochybňuje uplatnění finančních oprav stanovených napadeným rozhodnutím ve výši 5 % vynaložených výdajů, neboť tvrdí, že tyto opravy byly provedeny navzdory důkazu o neexistenci jakékoli posouditelné finanční újmy.
 - Žalobkyně dále zpochybňuje kvantitativní vyjádření zmíněné opravy, neboť byla konkrétně stanovena nepřiměřeně a zjevně nelogicky, jelikož její výše znatelně přesahuje potenciální újmu, jež může vyplynout z jednání příčitatelného italským orgánům.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zkresení skutkového stavu a z porušení podstatných formálních náležitostí (článek 253 ES), z důvodu nedostatku odůvodnění.
- Tento žalobní důvod se týká finanční opravy uložené z důvodu, že italský stát údajně opomněl oznámit domnělou nesrovnalost v tabulce uvedené v příloze III nařízení Komise (ES) č. 885/2006 ze dne 21. června 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1290/2005, pokud jde o akreditaci platebních agentur a dalších subjektů a schválení účetní závěrky EZZF a EZFRV, ve výši 1 460 976,88 eur. Italská vláda v tomto ohledu tvrdí, že neexistence protiprávnosti vyplacené podpory byla prokázána, takže nebylo třeba ji oznámit v tabulce uvedené v příloze III.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.
- Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že finanční oprava z důvodu „neoznámení v příloze III“, týkající se celé podpory, odůvodněná nezasláním dokumentů, se jeví jako znatelně vyšší než potenciální újma, jež může vyplynout z jednání příčitatelného italským orgánům.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 6 odst. 3 SEU, zásady věci pravomocně rozsouzené, čl. 32 odst. 8 písm. b) nařízení (ES) č. 1290/2005 a zásady proporcionality.
- Tento žalobní důvod se týká finanční opravy uložené z důvodu, že italský stát údajně neposkytl informace týkající se opatření k vymáhání pohledávek, ve výši 2 362 005,73 eur. Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že Komise bezdůvodně shledala, že může obejít soudní rozhodnutí ve věci, které potvrdilo legalitu poskytnutí výhody. Italská vláda mimoto prokázala zaslání rozsudku trestního soudu, kterým byl příjemce podpory zproštěn viny. Tyto skutečnosti dokládají, že nebylo důvodné přistoupit k vymáhání pohledávek, a tudíž že všechny informace byly poskytnuty. Uvedená oprava, týkající se celé podpory, se navíc jeví jako znatelně vyšší než potenciální újma, jež může vyplynout z jednání příčitatelného italským orgánům.

Žaloba podaná dne 21. září 2014 – Hamás v. Rada

(Věc T-702/14)

(2014/C 395/74)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Hamás (Damašek, Sýrie) (zástupkyně: L. Glock, advokátka)

Žalovaná: Rada Evropské unie