

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise neprovedla řádnou analýzu právních, skutkových a ekonomických aspektů situace žalobkyně.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že závěr Komise, podle kterého jsou žalobkyně a společnost Servier skutečnými či potenciálními konkurenty ve smyslu článku 101 SFEU, je nesprávný.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že nesprávný závěr Komise, podle kterého patentová dohoda uzavřená mezi žalobkyní a společností Servier představuje omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu ve smyslu čl. 101 odst. 1 SFEU, spočívá na nesprávné skutkové a právní analýze a na nesprávném uplatnění zavedených zásad týkajících se omezení z hlediska účelu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila právo žalobkyně na obhajobu tím, že smlouvu o postoupení a licenci zkoumala nekonzistentně, a že dospěla k nesprávnému závěru, že smlouva o postoupení a licenci představuje omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu ve smyslu čl. 101 odst. 1 SFEU.
5. Pátý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise dospěla k nesprávnému závěru, že smlouvy uzavřené mezi žalobkyní a společností Servier omezují hospodářskou soutěž z hlediska výsledku ve smyslu čl. 101 odst. 1 SFEU.
6. Šestý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise neposoudila správně argumenty uplatněné žalobkyní na základě čl. 101 odst. 3 SFEU.

Žaloba podaná dne 18. září 2014 — EEB v. Komise

(Věc T-685/14)

(2014/C 431/58)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobce: European Environmental Bureau (EEB) (Brusel, Belgie) (zástupkyně: S. Podskalská, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise Ares(2014) 2317513 ze dne 11. července 2014, kterým prohlásila za nepřijatelnou žádost žalobce o interní přezkum rozhodnutí Komise 2014/2002 final ze dne 31. března 2014 o oznámení Bulharské republiky o přechodném národním plánu stanoveném v článku 32 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích;
- zrušil rozhodnutí Komise C 2014/2002 final ze dne 31. března 2014 o oznámení Bulharské republiky o přechodném národním plánu stanoveném v článku 32 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích.
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí Komise Ares (2014) 23117513 ze dne 11. července 2014 porušuje článek 17 Smlouvy o Evropské unii, čl. 2 odst. 1 písm. g) a článek 10 nařízení (ES) č. 1367/2006, Úmluvu Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (dále jen „Aarhuská úmluva“), ve spojení s rozhodnutím Rady ze dne 17. února 2005 o uzavření Aarhuské úmluvy jménem Evropského společenství (2005/370/ES).
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze tvrzení, že rozhodnutí Komise C 2014/2002 final ze dne 31. března 2014 porušuje článek 17 Smlouvy o Evropské unii, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích, prováděcí rozhodnutí Komise 2012/115/EU ze dne 10. února 2012, kterým se stanoví pravidla týkající se přechodných národních plánů uvedených ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích, Aarhuskou úmluvu ve spojení s rozhodnutím Rady ze dne 17. února 2005 o uzavření Aarhuské úmluvy jménem Evropského společenství (2005/370/ES), směrnici 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí a směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu.

Kasační opravný prostředek podaný dne 12. září 2014 Evropskou agenturou pro bezpečnost sítí a informací (ENISA) proti rozsudku vydanému dne 2. července 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-63/13, Psarras v. ENISA

(Věc T-689/14 P)

(2014/C 431/59)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská agentura pro bezpečnost sítí a informací (zástupci: P. Empadinhas a C. Meidanis, advokát)

Další účastník řízení: Aristidis Psarras (Heraklion, Řecko)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu (dále jen „SVS“) ze dne 2. července 2014 ve věci F-63/13 v plném rozsahu;
- zamítl návrh podaný žalobcem ve věci F-63/13 v plném rozsahu;
- uložil žalobci v prvním stupni náhradu všech nákladů řízení jak před SVS, tak před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka pět důvodů.

1. První důvod vycházející ze zkreslení skutkového stavu, pokud jde o události ze dne 14. května 2012 a z následujícího období, jakož i z nesprávného právního posouzení, pokud jde o čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny a článek 47 pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie (dále jen „PŘOZ“), ve spojení s článkem 59 Služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“).