

- v plném rozsahu nebo částečně zrušil nařízení Rady (EU) č 204/2011 ze dne 2. března 2011 prováděné prováděcím nařízením Rady (EU) č 689/2014 ze dne 23 června 2014, kterým se provádí čl. 16 odst. 2 nařízení (EU) č 204/2011 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Tribunál má pravomoc přezkoumat legalitu omezujících opatření vůči žalobkyni, uložených Radou Evropské unie, jež byla přijata za účelem účinného prosazování režimu sankcí uložených Radou bezpečnosti Organizace spojených národů Rada ve vztahu k Libyi. Žalobkyně tvrdí, že opatření EU provádějící omezující opatření, o nichž bylo rozhodnuto na mezinárodní úrovni, nejsou vyňata z pravomoci na základě skutečnosti, že slouží provedení rezolucí přijatých Radou bezpečnosti OSN podle kapitoly VII Charty OSN.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Tribunál má pravomoc provést úplný meritorní přezkum zákonnosti napadených opatření EU, jimiž se provádějí rezoluce Rady bezpečnosti Organizace spojených národů, které ukládají omezující opatření vůči žadateli. To zahrnuje zkoumání, zda jsou důvody, kterých se dovolává Rada ve svém rozhodnutí potvrzujícím zařazení žalobkyně, jsou opodstatněné a dostatečně podrobné a konkrétní.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku, jímž je tvrzeno, že napadená opatření EU porušují právo žalobkyně na obhajobu, jakož i její právo na účinnou soudní ochranu. Žalobkyně tvrdí, že Rada neuvedla důvody či konkrétní důkazy, které by odůvodnily její pokračující zařazení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že sporná opatření EU porušují zásadu proporcionality a základní práva žalobkyně, včetně jejího práva na vlastnictví a na respektování soukromého a rodinného života.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že zařazení žalobkyně je neopodstatněné, nepřesné, neodůvodněné a nedostatečně podrobné, jelikož žalobkyně nepředstavuje žádnou hrozbu pro mezinárodní mír a bezpečnost. Žalobkyně tvrdí, že pokračující zařazení pouze na základě rodinné souvislosti se zesnulým vůdcem svrženého Kaddáfího režimu je v rozporu s právem EU. Žalobkyně dále tvrdí, že nebyla zapojena do žádných událostí v Libyi, které představují hrozbu pro mezinárodní mír a bezpečnost.

Žaloba podaná dne 19. září 2014 — Mylan Laboratories a Mylan v. Komise

(Věc T-682/14)

(2014/C 431/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Mylan Laboratories Ltd (Hyderabad, Indie) a Mylan, Inc. (Canonsburg, Spojené státy) (zástupci: S. Kon, C. Firth a C. Humpe, Solicitors)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 2, 7 a 8 rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 Perindopril (Servier) v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, nebo

- podpůrně zrušil článek 7 rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 Perindopril (Servier) v rozsahu, v němž ukládá žalobkyním pokutu, nebo
- podpůrněji snížil pokutu uloženou žalobkyním podle článku 7 rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 Perindopril (Servier), nebo
- ještě podpůrněji zrušil články 2, 7 a 8 rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 Perindopril (Servier) v rozsahu, v němž se týkají společnosti Mylan Inc.,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí obsahuje skutkové omyly a zjevně nesprávná posouzení v analýze relevantního skutkového, právního a hospodářského kontextu, ve kterém byla uzavřena dohoda o vypořádání týkající se patentu mezi Mylan Laboratories (dříve známá pod názvem Matrix Laboratories) a Servier.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí je stiženo právními a skutkovými pochybeními, když uvádí, že společnost Matrix byla potenciálním soutěžitelem společnosti Servier.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí právně dostačujícím způsobem neprokazuje, že cílem dohody o vypořádání týkající se patentu bylo omezit hospodářskou soutěž v rozporu s článkem 101 SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí právně dostačujícím způsobem neprokazuje, že dohoda o vypořádání týkající se patentu měla za následek omezení hospodářské soutěže v rozporu s článkem 101 SFEU.
5. Pátý žalobní důvod vychází podpůrně z toho, že Komise uložením pokuty žalobkyním porušila článek 23 nařízení č. 1/2003⁽¹⁾, jakož i zásady proporcionality, nullum crimen nulla poena sine lege a právní jistoty.
6. Šestý žalobní důvod vychází podpůrněji z toho, že Komise uložila pokutu, která je zjevně nepřiměřená závažnosti údajného protiprávního jednání.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila procesní práva společnosti Mylan Inc. na obhajobu, když bez zaslání dodatečného oznámení námitek změnila základ, na němž byla společnosti Mylan Inc. přičtena odpovědnost v napadeném rozhodnutí, takovým způsobem, že se liší od základu, na němž byla odpovědnost předběžně stanovena v oznámení námitek.
8. Osmý žalobní důvod vychází z toho, že Komise (i) porušila zásadu osobní odpovědnosti a presumpce nevin, když společnost Mylan Inc. považovala za odpovědnou za údajné protiprávní jednání společnosti Matrix; a (ii) dopustila se zjevně nesprávného posouzení, když měla za to, že společnost Mylan Inc. vykonávala během relevantního období rozhodující vliv na chování společnosti Matrix.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích [101 SFEU] a [102 SFEU] (Úř. věst. 2003 L 1, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. září 2014 Rhysem Morganem proti rozsudku vydanému dne 8. července 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-26/13, Morgan v. OHIM

(Věc T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Rhys Morgan (Alicante, Španělsko) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)