

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Podle čl. 5 odst. 3 nařízení o biocidních přípravcích⁽¹⁾ přijme Komise do 13. prosince 2013 akty v přenesené pravomoci, jimiž se stanoví vědecká kritéria pro určení vlastností vyvolávajících narušení endokrinní činnosti. Žalobce tvrdí, že Komise tím, že nepřijala takové akty v přenesené pravomoci, nepřijala opatření, která je právně povinna přijmout. Žalobce požádal Komisi, aby přijala akty v přenesené pravomoci v souladu s čl. 5 odst. 3 nařízení o biocidních přípravcích, avšak Komise se ve své odpovědi podle názoru žalobce nevyjádřila ve smyslu čl. 265 druhého pododstavce SFEU. Žalobce tvrdí, že Komise ke dni podání žaloby nepřijala ani opatření k ukončení údajné nečinnosti. Žalobce je toho názoru, že Komise má k dispozici údaje ke stanovení vědeckých kritérií pro určení vlastností vyvolávajících narušení endokrinní činnosti a uplatnění těchto kritérií, která se podle čl. 5 odst. 3 druhého a třetího pododstavce nařízení o biocidních přípravcích uplatní až do okamžiku, kdy Komise přijme akty v přenesené pravomoci obsahující kritéria pro látky vedoucí k narušení endokrinní činnosti.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání (Úř. věst. 2012 L 167, s. 1).

Žaloba podaná dne 29. dubna 2014 — JP Divver Holding Company v. OHIM (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Věc T-642/14)

(2014/C 431/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Irsko) (zástupci: A. Franke, E. Bertram, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro ochrannou známku „EQUIPMENT FOR LIFE“

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 16. června 2014, ve věci R 64/2014-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 12. září 2014 — SV Capital v. EBA

(Věc T-660/14)

(2014/C 431/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: SV Capital OÜ (Tallinn, Estonsko) (zástupce: M. Greinoman, advokát)

Žalovaný: Evropský orgán pro bankovníctví (EBA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského orgánu pro bankovníctví č. EBA C 2013 002 ze dne 21. února 2014 v plném rozsahu;
- zrušil rozhodnutí odvolacího výboru Evropských orgánů dohledu č. BoA 2014-CI-02 v rozsahu, v němž odvolání zamítá;
- vrátil věci příslušnému orgánu EBA k meritornímu posouzení stížnosti společnosti SV Capital OÜ ze dne 24. října 2012 (v doplněném znění);
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů na vyhovění všem rozsudkům a usnesením vydaným Tribunálem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení skutkového stavu, neboť rozhodnutí č. EBA C 2013 002 uvádí, že „ani pí [RR] ani p. [OP] nebyli vedoucími dceřiného podniku společnosti Nordea Bank Finland, ani nezaujímalí klíčové funkce ve smyslu obecných pokynů EBA k posuzování vhodnosti“, přestože odvolací senát vyhověl důkazům předloženým žalobkyní, které prokazovaly opak.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že žalovaný nevyužil své diskreční pravomoci, neboť nezohlednil zaprvé to, že společnost Nordea je zapsána na seznamu 29 „globálních systémově významných“ institucí, vypracovaném Radou pro finanční stabilitu, zadruhé to, že se jedná o finanční konglomerát, zatřetí to, že její dceřiný podnik v Estonsku je velmi důležitý, a začtvrté to, že tvrzená porušení jsou zcela zjevná.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 39 odst. 1 nařízení EBA ⁽¹⁾ a článku 16 kodexu řádné správní praxe EBA ⁽²⁾, neboť žalobkyni nebyla před přijetím napadeného rozhodnutí č. EBA C 2013 002 poskytnuta možnost vyjádřit své stanovisko k důvodům a skutkovým zjištěním žalovaného, jelikož žalovaný žalobkyni neinformoval o svém záměru nezahájit požadované vyšetřování ve vztahu ke společnosti Nordea Bank Finland a tento záměr neodůvodnil.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 3 odst. 3, 4 a 5 interních pravidel EBA ⁽³⁾, neboť zástupce předsedy EBA nebyl informován na základě anonymizovaných údajů o záměru rozhodnutí nezahájit vyšetřování.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z překročení pravomoci a z nepřiměřeného chování EBA, neboť žalovaný byl zaujatý a vzhledem k času a úsilí vynaloženým žalobkyní na podložení stížnosti a její přípustnosti nebyl dán žádný důvod k tomu, aby řízení v této věci bylo zastaveno bez vydání odůvodněného rozhodnutí o její opodstatněnosti.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, s. 12).

⁽²⁾ Rozhodnutí správní rady EBA č. CD 006 ze dne 12. ledna 2011 o kodexu řádné správní praxe EBA.

⁽³⁾ Rozhodnutí dozorčí rady č. DC 054 ze dne 5. července 2012 o interních pravidlech postupu při vyšetřování porušení unijního práva.

Žaloba podaná dne 19. září 2014 — Milchindustrie-Verband a Deutscher Raiffeisenverband v. Komise

(Věc T-670/14)

(2014/C 431/53)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Milchindustrie-Verband e.V. a Deutscher Raiffeisenverband e.V. (obě Berlín, Německo) (zástupci: I. Zenke a T. Heymann, advokáti)