

Žaloba podaná dne 30. srpna 2014 – ADR Center v. Komise**(Věc T-644/14)**

(2014/C 388/25)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* ADR Center Srl (Řím, Itálie) (zástupce: L. Tantalò, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Komise obsažené v dopise ze dne 27. června 2014, týkající se opatření k vymáhání vůči společnosti ADR Center;
- uložil povinnost okamžitého zaplacení doplatku ve výši 79 700,40 eur společnosti ADR Center prostřednictvím pro forma faktury a dobropisů vydaných dne 13. listopadu 2013;
- uložil povinnost okamžité náhrady újmy, kterou utrpěla společnost ADR Center na své mezinárodní dobré pověsti a času, který její vedoucí pracovníci věnovali na obranu proti bezdůvodným nárokům;
- uložil žalované a případným vedlejším účastníkům řízení náhradu nákladů právního zastoupení a nákladů tohoto řízení, a to ve výši, kterou Tribunál považuje za spravedlivou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí je nutné zrušit z důvodu, že provedené auditu a následující příkazy Komise byly založené na souboru pravidel, která nebyla nikdy dohodnuta.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí je nutné zrušit z důvodu, že Komise bezdůvodně zpozdila vydání svých konečných zpráv o auditu a s nimi související inkasní příkazy.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise neunesla své důkazní břemeno. Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že Komise založila svůj konečný finanční audit a s ním související inkasní příkazy na nepodložených zjištěních.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že závěry auditu Komise byly nesprávné. Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že závěry auditu Komise napadá z důvodu několika zjevných procesních a hmotněprávních pochybení. Žalobkyně rovněž tvrdí, že Komise nejen nepřezkoumala vlastní příkazy, které vydala, ale také hrubě opominula a nezohlednila žádnou ze skutečností, které uvedla společnost ADR Center.

Žaloba podaná dne 8. září 2014 – Revolution v. OHIM (REVOLUTION)**(Věc T-654/14)**

(2014/C 388/26)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Revolution LLC (Washington, Spojené státy americké) (zástupci: P. Roncaglia, F. Rossi a N. Parrotta, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. června 2014 ve věci R 2143/2013-1,
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „REVOLUTION“ pro služby zařazené do třídy 36 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 815 297

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a odst. 2 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 11. září 2014 – Peri v. OHIM (Tvar šalovacího zámku)

(Věc T-656/14)

(2014/C 388/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Peri GmbH (Weißenhorn, Německo) (zástupci: A. Bognár a M. Eck, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 26. června 2014 ve věci R 1178/2013-1;
- uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka ve tvaru šalovacího zámku pro výrobky zařazené do tříd 6 a 19 – přihláška ochranné známky Společenství č. 10 826 766

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. e) nařízení č. 207/2009,
 - porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009
-