

Žaloba podaná dne 8. září 2014 – AF Steelcase v. OHIM**(Věc T-652/14)**

(2014/C 380/28)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: AF Steelcase, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: S. Rodríguez Bajón, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí OHIM ze dne 8. července 2014 o vyloučení společnosti AF Steelcase z předmětného nabídkového řízení;
- zrušil všechna ostatní související rozhodnutí OHIM týkající se předmětného nabídkového řízení, včetně případně rozhodnutí o zadání zakázky, která je předmětem uvedeného řízení, a nařídil vrátit nabídkové řízení do stadia předcházejícího vyloučení společnosti AF Steelcase, aby její nabídka byla hodnocena;
- podpůrně, pro případ, že vrácení do předchozího stadia nebude možné, aby uložil OHIM zaplatit žalobkyni částku 20 380 eur z titulu materiální újmy vzniklé společnosti AF Steelcase v důsledku rozhodnutí o vyloučení; a aby rovněž uložil OHIM zaplatit žalobkyni částku 24 000 eur z titulu nemateriální újmy vzniklé společnosti AF Steelcase v důsledku rozhodnutí o vyloučení, a
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti vyloučení nabídky podané žalobkyní ve veřejném nabídkovém řízení na dodávku a instalaci nábytku a doplňků (položka 1) a systému značení (položka 2) v sídlech OHIM (Úřední věstník EU 2014/S 023-035020, 1. 2. 2014).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění a změny kritéria v rozhodnutí o vyloučení společnosti AF Steelcase z předmětného nabídkového řízení.
 - Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že, bez ohledu na nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o vyloučení, je třeba konstatovat, že administrativa změnila kritéria, což vedlo ke značné nespravedlnosti vůči žalobkyni, jelikož pokud by bylo od počátku uvedeno, že důvodem vyloučení je to, že změna kolonky 20 způsobila, že nabídka není úplná, byly by argumenty pro žádost o dodatečný přezkum jiné, založené na tomto odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy a zásady proporcionality, kterými se řídí jednání evropské administrativy.
 - Žalobkyně v tomto ohledu uvádí, že OHIM ji měl v tomto případě po zjištění, že formát přílohy 20 je odlišný, kontaktovat, aby došlo k vyjasnění, co je zapotřebí, jelikož OHIM měl při posuzování a hodnocení nabídek postupovat pečlivě a obezřetně.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie.

— Žalobkyně v tomto ohledu uvádí, že OHIM nepožádal společnost AF Steelcase o nezbytná vysvětlení podle čl. 158 odst. 3 uvedeného nařízení, ačkoliv ta by v tomto případě neovlivnila podstatně podmínky nabídky.

Žaloba podaná dne 12. září 2014 – Španělsko v. Komise

(Věc T-657/14)

(2014/C 380/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: A. Gavela Llopis, Abogado del Estado)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí ze dne 27. června 2014, jímž bylo rozhodnuto o stavění platební lhůty pro výkaz výdajů a žádost o platbu č. 21 týkající se operačního programu pro výzkum, vývoj a inovace, Fondo tecnológico-FEDER (technologický fond EFRR), zaslané Španělskem dne 26. prosince 2013, a o zahájení řízení o pozastavení, a

— uložil žalovanému orgánu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že rozhodnutí o stavění a o zahájení řízení o pozastavení je v rozporu s čl. 87 odst. 2 ve spojení s články 91 a 92 nařízení Rady č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (Úř. věst. L 210, s. 25).

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že lhůta uvedená v citovaném čl. 87 odst. 2 je lhůta propadná, která brání tomu, aby Komise po uplynutí dvou měsíců přijala rozhodnutí o stavění platební lhůty, a v důsledku toho brání i zahájení řízení o pozastavení plateb.

2. Druhý žalobní důvod, vycházející z toho, že rozhodnutí o stavění a o zahájení řízení bylo přijato po lhůtě stanovené unijním právem a je v rozporu se zásadami právní jistoty, legitimního očekávání a řádné správy. Na Španělské království, které legitimně očekávalo obdržení platby v zákonné lhůtě, má nepříznivý rozpočtový dopad.