

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. července 2014 Desislavou Kolarovou proti usnesení vydanému dne 30. dubna 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-88/13, Kolarova v. REA**

(Věc T-533/14 P)

(2014/C 351/14)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Desislava Kolarova (Brusel, Belgie) (zástupce: F. Frabetti, advokát)

Další účastnice řízení: Výkonná agentura pro výzkum (REA)

### Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 30. dubna 2014 ve věci F-88/13, Desislava Kolarova v. Výkonná agentura pro výzkum, jejímž předmětem bylo zrušení rozhodnutí PMO.1, oznámeného dne 28. listopadu 2012, kterým byla zamítnuta žádost navrhovatelky ze dne 20. července 2012 týkající se toho, aby byla její matka, Anna Borisova PETROVA, považována v období od 1. listopadu 2012 do 31. října 2013 za vyživované dítě na základě čl.2 odst. 4 přílohy VII služebního řádu,
- prohlásil žalobu ze dne 17. září 2013 za přípustnou a vyhověl návrhovým žádáním navrhovatelky vzneseným v prvním stupni,
- v důsledku toho vrátil věc Soudu pro veřejnou službu,
- rozhodl o nákladech řízení a uložil REA nebo Komisi jejich náhradu.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka tři důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva a omezení práva navrhovatelky na obhajobu, jelikož Soud pro veřejnou službu (dále jen „Soud“) nesprávně pokládal věc za dostatečně objasněnou na základě písemností předložených účastníky, a v důsledku toho měl nesprávně za to, že není namístě zahajovat ústní část řízení.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, jelikož Soud měl nesprávně za to, že argument navrhovatelky, podle něhož taková dohoda, jakou je dohoda o zajištění služeb, „nezbavuje pověřenou osobu odpovědnosti“, zjevně nezohledňuje znění čl. 2 odst. 2 a článku 91a služebního řádu.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva navrhovatelky na účinný přístup ke spravedlnosti.

---

**Žaloba podaná dne 16. července 2014 – Murnauer Markenvertrieb v. OHIM – Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten)**

(Věc T-534/14)

(2014/C 351/15)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Egelsbach, Německo) (zástupci: F. Traub a H. Daniel, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Bach Flower Remedies Ltd (Londýn, Spojené království)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 5. května 2014 ve věci R 2041/2012-2
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* Žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka, která obsahuje slovní prvky „MURNAUERS Bachblüten“, pro výrobky zařazené do tříd 3, 5 a 30 – Přihláška ochranné známky Společenství č. 9 749 847

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Bach Flower Remedies Ltd

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Národní obrazová ochranná známka a obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „Bach“, národní slovní ochranná známka „Bach“, jakož i nezapsaná ochranná známka „BACH“ používaná v obchodním styku pro výrobky a služby zařazené tříd 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 42 a 44

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Vyhovění námitkám

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 18. července 2014 – The Cookware Company v. OHIM – Fissler (VITA+VERDE)**

**(Věc T-535/14)**

(2014/C 351/16)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* The Cookware Company Ltd (Hongkong, Čína) (zástupce: K. Manhaeve, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Fissler GmbH (Idar Oberstein, Německo)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. dubna 2014 ve věci R 1082/2013-2.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* barevná obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „VITA+VERDE“ pro výrobky zařazené do třídy 21 – přihláška ochranné známky Společenství č. 10 073 054

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* starší ochranná známka Společenství č. 1 013 787 pro slovní označení „vitavit“