

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je podle čl. 263 odst. 2 SFEU protiprávní, pokud jde o poštovní služby, na které se nevztahuje článek 1 rozhodnutí, neboť Komise porušila nesprávným použitím a chybným výkladem směrnice 2004/17/ES unijní právo. Přitom žalobkyně v podstatě uvádí, že jí poskytované poštovní služby jsou vystaveny dostatečné bezprostřední hospodářské soutěži, takže existují předpoklady pro jejich vynětí podle čl. 30 odst. 1 směrnice 2004/17. Žalobkyně také uvádí, že Komise nesprávně použila kritéria a metody pro vymezení trhu stanovené unijním právem a judikaturou.

Krom toho žalobkyně uvádí, že došlo k porušení podstatných formálních náležitostí, neboť Komise nepodala dostatečné odůvodnění svého rozhodnutí.

Konečně žalobkyně tvrdí, že Komise porušila obecná procesní základní práva, neboť z důvodu neexistence obsahového vypořádání se s tvrzeními žalobkyně a s důkazy, které předložila, porušila právo žalobkyně být vyslechnuta.

---

### Žaloba podaná dne 25. června 2014 – Stavvytskyi v. Rada

(Věc T-486/14)

(2014/C 303/53)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

*Žalobce:* Edward Stavvytskyi (Belgie) (zástupci: J. Grayston, Solicitor, P. Gjørtler, G. Pandey, D. Rovetta a M. Gambardella, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2014/216/SZBP ze dne 14. dubna 2014, kterým se provádí rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 111, s. 91), a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 381/2014 ze dne 14. dubna 2014, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 111, s. 33) v rozsahu, v němž napadené akty zařazují žalobce na seznam osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují omezující opatření,
- uložil Radě náhradu nákladů tohoto řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

- Na podporu své žaloby žalobce předkládá šest žalobních důvodů týkajících se porušení základního procesního požadavku, jakož i porušení Smluv a právních norem týkajících se jejich provedení: porušení práva být vyslechnut, porušení oznamovací povinnosti, nedostatek odůvodnění, porušení práva na obhajobu, nesprávný právní základ a zjevně nesprávné posouzení.
- Žalobce tvrdí, že ho Rada nevyslechla a že to nelze žádným tvrzením vyvrátit. Rada navíc neoznámila napadené akty žalobci, a tyto akty v každém případě obsahovaly nedostatek odůvodnění. Rada neodpověděla na žádosti o přístup k informacím a dokumentům. Těmito opomenutími Rada porušila právo žalobce na obhajobu, kterému byla odmítnuta možnost vyjádřit účinně svá tvrzení vůči závěrům Rady, protože tyto závěry nebyly žalobci zpřístupněny. Opatření přijatá Radou navíc nepředstavují opatření zahraniční politiky, avšak představují mezinárodní spolupráci v trestním řízení, čímž tedy byla přijata na nesprávném právním základě. Nakonec Rada přijala opatření bez řádného posouzení relevantního skutkového stavu, jakož i judikatury Evropského soudu pro lidská práva týkající se trestních řízení na Ukrajině, především v souvislosti se stíháním bývalých vládních úředníků.

**Žaloba podaná dne 1. července 2014 – Vidmar a další v. Evropská unie**

(Věc T-507/14)

(2014/C 303/54)

Jazyk řízení: chorvatština

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Vedran Vidmar (Záhřeb, Chorvatsko), Saša Čaldarević (Záhřeb), Irena Glogovšek (Záhřeb), Gordana Grancarić (Záhřeb), Martina Grgec (Záhřeb), Ines Grubišić (Vranjic, Chorvatsko), Sunčica Horvat Peris (Karlovac, Chorvatsko), Zlatko Ilak (Samobor, Chorvatsko), Mirjana Jelavić (Virovitica, Chorvatsko), Romuald Kantoci (Pregrada, Chorvatsko), Sjetlana Klobučar (Záhřeb), Ivan Kobaš (Županja, Chorvatsko), Zlatko Kovačić (Sesvete, Chorvatsko), Tihana Kušeta Šerić (Split, Chorvatsko), Damir Lemaić (Záhřeb), Željko Ljubičić (Solin, Chorvatsko), Gordana Mahovac (Nova Gradiška, Chorvatsko), Martina Majcen (Krapina, Chorvatsko), Višnja Merdžo (Rijeka, Chorvatsko), Tomislav Perić (Záhřeb), Darko Radić (Záhřeb), Damjan Saridžić (Záhřeb), Darko Graf (Záhřeb) (právní zástupce: D. Graf, abogado)

*Žalovaná:* Evropská unie

**Návrhy**

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- rozhodnutím o předběžném opatření uložil Evropské unii na základě čl. 340 druhého odstavce SFEU vyplatit náhradu škody, kterou žalobci utrpěli v období od 1. ledna 2012 do dne, kdy zahájili svoji činnost jako chorvatští soudní exekutoři v souladu s čl. 36 odst. 1 a přílohou VII bodem 1 Aktu o přistoupení, což jsou ustanovení právně závazná pro všech 28 členských států, které podepsali Smlouvu o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii ze dne 9. prosince 2011, jakož i pro Evropskou komisi; újma plyne ze skutečnosti, že Evropská komise nevykonávala kontrolní pravomoc, svěřenou jí čl. 36 odst. 1 a 2 Aktu o přistoupení, za účelem zajištění, aby Chorvatská republika splnila svůj závazek zajistit, že soudní exekutoři budou moci zahájit svoji činnost dne 1. ledna 2012; tento závazek byl přijat při vyjednávání o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unie v rámci kapitoly 23 – Soudní moc a základní práva, a byl uveden v příloze VII bodu 1 Aktu o přistoupení nazvané „Konkrétní závazky přijaté Chorvatskou republikou během přístupových jednání“, kde se uvádí: „1. I nadále zajišťovat účinné provádění své strategie a akčního plánu v oblasti soudní reformy,“;
- přerušil řízení o konečné výši majetkové újmy, jejíž náhradu žalobci požadují od Evropské unie v rámci této žaloby, až do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o předběžném opatření požadovaném v prvním bodě návrhových žádání;