

3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkreslení důkazů a skutkových okolností v rozsahu, v němž SVS ve svém rozsudku převzal jen omezenou část obsahu písemností navrhovatele, která neposkytuje obraz, jenž by odrazil skutečnou situaci po ukončení písemné části řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. června 2014 Risto Nieminenem proti rozsudku vydanému dne 10. dubna 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-81/12, Nieminen v. Rada

(Věc T-464/14 P)

(2014/C 261/71)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Risto Nieminen (Kraainem, Belgie) (zástupci: M. de Abreu Caldas, D. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (druhého senátu) ze dne 10. dubna 2014 ve věci F-81/12 (Risto Nieminen v. Rada),
- uložil Radě náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva na obhajobu, jelikož Soud pro veřejnou službu navrhovateli vytýkal, že nepředložil dostatečné důkazy, které by prokazovaly zjevně nesprávné posouzení, přestože věděl, že tento neměl skutečnou možnost ho prokázat, a odmítl druhé straně uložit, aby předložila veškeré dokumenty relevantní pro posouzení opodstatněnosti daného žalobního důvodu.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkreslení důkazů a skutkových okolností.

Žaloba podaná dne 24. června 2014 – Španělsko v. Komise

(Věc T-466/14)

(2014/C 261/72)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: A. Rubio González, Abogado del Estado)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil rozhodnutí Komise ze dne 14. dubna 2014, kterým se konstatuje, že prominutí dovozního cla podle článku 236 ve spojení s čl. 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu Společenství [nařízení (EHS) č. 2913/92] je odůvodněné a prominutí dovozního cla v jiné části v jednom konkrétním případě (věc REM 02/2013) odůvodněné není, a to v rozsahu, ve kterém zamítá prominutí dovozního cla nesprávně považované za neodůvodněné, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení práva na řádnou správu v souvislosti s článkem 872a nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 253, s. 1; Zvl. vyd. 02/06, s. 3)
 - V této souvislosti žalobce tvrdí, že rozhodnutí přijaté v rámci takového řízení, jako je řízení o prominutí, ve kterém si může Komise vyžádat jakékoli doplňující informace, které považuje za nezbytné, a ve kterém musí oznámit důvody pro přijetí nepříznivého rozhodnutí, a obsahující zamítnutí z jiných důvodů, než jaké byly uvedeny jejím předchozím oznámením, je v rozporu s článkem 41 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04, s. 307)
 - Podle žalobce jsou splněny požadavky plynoucí z ustálené judikatury, na kterých byla v minulosti založena mnohá kladná rozhodnutí Komise o prominutí v odvětví rybolovu tuňáků. Konkrétně jsou splněny požadavky na komplexnost právní úpravy, nepředložení nesprávných skutečností ze strany vývozce, rozdílný výklad právní úpravy na základě správných informací, částečnou odpovědnost Komise a na trvalost chyby ze strany příslušných orgánů, které nikdy neuplatňovaly daný předpis správně.

Žaloba podaná dne 25. června 2014 – Ibercaja Banco a další v. Komise

(Věc T-471/14)

(2014/C 261/73)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ibercaja Banco, SA (Zaragoza, Španělsko); Banco Grupo Cajatres SA (Zaragoza); a Naviera Bósforo, AIE (Las Palmas de Gran Canaria, Španělsko) (zástupci: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a A. Lamadrid de Pablo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém kvalifikuje soubor opatření, která podle ní představují takzvaný španělský systém finančního leasingu, jako novou státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;
- podpůrně zrušil články 1 a 4 napadeného rozhodnutí, které investory hospodářských zájmových sdružení (AIE) označují jako příjemce údajných podpor a jako jediné adresáty příkazu k navrácení podpory;