

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 1 rozhodnutí Komise C (2014) 2139 final ze dne 2. dubna 2014 týkajícího se řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP ve věci COMP/AT.39610 – Elektrické kabely (dále jen „rozhodnutí“), v rozsahu, v němž se týká společností Silec Cable a General Cable;
- podpůrně, změnil článek 2 rozhodnutí a na základě argumentů předložených na podporu žaloby snížil částku pokuty uložené společností Silec Cable a General Cable; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod: Komise se dopustila nesprávného právního posouzení a neunesla důkazní břemeno podle článku 2 nařízení Rady č. 1/2003.
2. Druhý žalobní důvod: Komise se dopustila nesprávného právního posouzení a porušila zásady důkazního břemene a presumpce nevin, když uvedla, že společnost Silec Cable měla povinnost veřejně se distancovat od domnělé kartelové dohody.
3. Třetí žalobní důvod: Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení a porušila zásadu rovného zacházení, když dospěla k závěru, že se společnost Silec Cable od 30. listopadu 2005 přímo účastnila údajné kartelové dohody.
4. Čtvrtý žalobní důvod: Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení a porušila zásadu rovného zacházení, když ke společnosti Silec Cable přistupovala ve srovnání s ostatními adresáty rozhodnutí odlišně a nekonzistentně.
5. Pátý žalobní důvod: Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení a porušila zásadu rovného zacházení a zásadu proporcionality, když alespoň neoznačila společnost Silec Cable za méně významného hráče.

---

**Žaloba podaná dne 16. června 2014 – LS Cable & System v. Komise**

(Věc T-439/14)

(2014/C 282/59)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: LS Cable & System Ltd (Anyang, Korejská republika) (zástupci: S. Kinsella a S. Spinks, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil čl. 1 odst. 11 a čl. 2 písm. t) rozhodnutí Komise C(2014) 2139 ze dne 2. dubna 2014 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP ve věci AT.39610 – Elektrické kabely („rozhodnutí“) v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- alternativně podstatně snížil pokutu uloženou žalobkyni v čl. 2 písm. t) rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod spočívá v tom, že rozhodnutí neuvádí důkazy způsobilé v právem požadované míře prokázat, že se žalobkyně účastnila jediného a pokračujícího protiprávního jednání, jelikož toto rozhodnutí vychází z nesprávných úvah a v rozporu s čl. 101 odst. 1 SFEU, článkem 2 nařízení 1/2003 a zásadou presumpce nevinu neprokazuje dostatečně účast žalobkyně na protiprávním jednání.
2. Druhý žalobní důvod spočívá v tom, že způsob, jakým je v rozhodnutí uplatněn bod 18 pokynů pro ukládání pokut, je v rozporu s pokyny pro ukládání pokut a se zásadou proporcionality, rovného zacházení a ochrany legitimního očekávání, jelikož:
  - bez objektivního odůvodnění nerespektuje pokyny Komise pro ukládání pokut, když podzemní a podmořské elektrické kabely pojímá zvlášť v souvislosti s určením objemu prodeje žalobkyně v EHS a přiměřeným způsobem nezohledňuje relativní podíl žalobkyně na protiprávním jednání;
  - diskriminačním způsobem zvýhodňuje výrobce (včetně žalobkyně), kteří vyrábí pouze podzemní elektrické kabely; a
  - žalobkyni přisuzuje nepřiměřeně vysoký objem prodeje v EHS.
3. Třetí žalobní důvod spočívá v tom, že rozhodnutí je s článkem 23 nařízení (ES) 1/2003, bodem 20 pokynů pro ukládání pokut a zásadou proporcionality, jelikož řádně nezohledňuje závažnost protiprávního jednání, když pokutu uloženou žalobkyni stanoví bez ohledu na:
  - skutečnost, že žalobkyně vyrábí pouze podzemní elektrické kabely;
  - nevědomost žalobkyně o podílu podzemních elektrických kabelů na protiprávním jednání a některých klíčových aspektech protiprávního jednání, pokud jde o podzemní elektrické kabely; a
  - soutěžní jednání žalobkyně v EHS a na vývozních trzích a její porušování kartelové dohody, pokud jde o podzemní elektrické kabely.
4. Čtvrtý žalobní důvod spočívá v tom, že rozhodnutí je v rozporu se zásadou proporcionality a rovného zacházení, jelikož žalobkyni nepřiznává snížení pokuty z důvodu polehčujících okolností nad rámec 11 %.

---

### Žaloba podaná dne 16. června 2014 – Taihan Electric Wire v. Komise

(Věc T-446/14)

(2014/C 282/60)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Taihan Electric Wire Co. Ltd (Anyang-Si, Korejská republika) (zástupci: R. Antonini a E. Monard, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí Komise C(2014) 2139 final ze dne 2. dubna 2014 týkajícího se řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP ve věci AT.39610 – Elektrické kabely (dále jen „rozhodnutí“) v rozsahu, v němž se týká žalobkyně,