

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Sina Bank není spojena se zájmy „Daftaru“ a nepřispívá k financování tzv. strategických zájmů státu ani jeho jaderného programu. Hmotněprávní kritéria pro zařazení podle napadených aktů tedy nejsou v případě Sina Bank splněna, resp. Rada se dopustila nesprávného posouzení při zjišťování, zda byla uvedena kritéria splněna, či nikoli. Rada rovněž neuplatnila správné hledisko.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Rady ze dne 26. července 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení společného postoje 2007/140/SZBP (Úř. věst. L 195, s. 39)

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (EU) č. 267/2012 ze dne 23. března 2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (EU) č. 961/2010 (Úř. věst. L 88, s. 1)

## Žaloba podaná dne 12. června 2014 – The Goldman Sachs Group v. Komise

(Věc T-419/14)

(2014/C 282/54)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: The Goldman Sachs Group, Inc (New York, Spojené státy americké) (zástupci: W. Deselaers, J. Koponen a A. Mangiaracina, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zcela či částečně zrušil články 1, 2, 3 a 4 rozhodnutí Komise C(2014) 2139 final ze dne 2. dubna 2014 ve věci AT.39610 – Elektrické kabely v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně; a/nebo
- snížil pokutu uloženou žalobkyni v článku 2 tohoto rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod spočívá v tom, že sporné rozhodnutí je v rozporu s článkem 101 SFEU a čl. 23 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy <sup>(1)</sup>, v rozsahu v němž podle něj holding GS Group nese společnou a nerozdílnou odpovědnost za údajné protiprávní jednání společnosti Prysmian.
2. Druhý žalobní důvod spočívá v tom, že sporné rozhodnutí je v rozporu s článkem 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 a článkem 296 SFEU, jelikož v právem stanovené míře neprokazuje, že skupina GS ve skutečnosti měla rozhodující vliv na společnost Prysmian v rozhodném období.
3. Třetí žalobní důvod spočívá v tom, že sporné rozhodnutí je v rozporu s článkem 101 SFEU a čl. 23 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003, jelikož porušuje zásadu osobní odpovědnosti a presumpce nevinoty.
4. Čtvrtý žalobní důvod spočívá v tom, že sporné rozhodnutí je v rozporu s článkem 101 SFEU a čl. 23 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003, jelikož porušuje zásadu právní jistoty a zásadu personalty trestu z důvodu, že Komise pokutu neadresovala.
5. Pátý žalobní důvod spočívá v tom, že Komise porušila právo žalobkyně na obhajobu (porušení podstatné procesní náležitosti), jelikož jí včas nezpřístupnila zásadní dokumenty.

6. V rámci šestého žalobního důvodu se žalobkyně domáhá, aby Tribunál snížil GS Group pokutu uloženou sporným rozhodnutím v rozsahu, v jakém může být snížena společností Prysmian.

<sup>(1)</sup> Úř. vest. L 1, 04/01/2003, s. 1

---

### **Žaloba podaná dne 12. června 2014 – Volkswagen v. OHIM (CHOICE)**

**(Věc T-431/14)**

(2014/C 282/55)

Jednací jazyk: němčina

#### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: Volkswagen AG (Wolfsburg, Německo) (zástupce: U. Sander, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. dubna 2014 ve věci R 2019/2013-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „CHOICE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 12, 28, 35 a 37 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 769 163

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

---

### **Žaloba podaná dne 16. června 2014 – Arbuzov v. Rada**

**(Věc T-434/14)**

(2014/C 282/56)

Jednací jazyk: český

#### **Účastníci řízení**

Žalobce: Sergej Arbuzov (Kyjev, Ukrajina) (zástupci: M. Machytková, P. Radošovský, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce, rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 66, s. 26); a prováděcí rozhodnutí Rady 2014/216/SZBP ze dne 14. dubna 2014, kterým se provádí rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 111, s. 91); a
- uložil Radě nést kromě vlastních nákladů řízení také v plném rozsahu náklady řízení žalobce.