

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka ULTIMATE pro výrobky a služby zařazené do tříd 12, 28, 35 a 37

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 24. května 2014 – Fih Holding a Fih Erhvervsbank v. Komise

(Věc T-386/14)

(2014/C 253/66)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fih Holding A/S (Kodaň, Dánsko); a Fih Erhvervsbank A/S (Kodaň) (zástupce: O. Koktvedgaard, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 11. března 2014, č. C(2014) 1280 final o státní podpoře SA.34445 (2012/ c) poskytnuté Dánskem pro převod aktiv souvisejících s majetkem z banky FIH na společnost FSC; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod spočívá v tom, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 107 odst. 1 SFEU, pokud jde o konstatování Komise, že „žádný hospodářský subjekt v tržním hospodářství by nebyl ochoten investovat za takových podmínek, jako jsou podmínky ve smlouvě o koupi akcií“ (bod 93) a že „opatření tudíž nejsou v souladu se zásadou hospodářského subjektu v tržním hospodářství“ (body 93 a 99), a konstatování v článku 1 odst. 1, že převod aktiv je státní podporou.
2. Druhý žalobní důvod spočívá v tom, že FSC nelze přirovnávat k soukromému investorovi, který je veden dlouhodobější perspektivou výnosnosti investovaného kapitálu, ale k soukromému věřiteli, který usiluje o získání pohledávek od dlužníka, jež má finanční problémy, vzhledem k předchozím závazkům FSC.
3. Třetí žalobní důvod spočívá v tom, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož v bodě 116 konstatuje, že opatření vedla ke snížení kapitálových požadavků o 375 milionů DKK brutto, které je třeba vrátit, a že převodní hodnota byla o 245 milionů DKK vyšší než reálná ekonomická hodnota, které mají být vráceny, a v druhém odstavci článku 1 a závazku č. 6 podmínek tímto podmiňuje schválení.
4. Čtvrtý žalobní důvod spočívá v tom, že napadené opatření je v rozporu s čl. 107 odst. 1 SFEU, pokud jde o konstatování Komise v bodě 103 v písm. a) „zisk související se smlouvou o prodeji akcií (0,73 miliard DKK)“ a v bodě 103 písm. b) „nevrácené kapitálové investice (1,33 miliard DKK)“. Vzhledem k tomu není dán základ pro vrácení kapitálové pomoci požadovaný Komisí ve smyslu druhého odstavce článku 1 a závazku č. 6.

5. Pátý žalobní důvod spočívá v tom, že Komise nesprávně vyložila podmínky smlouvy, když dospěla k závěru, že FIH by měla FSC zaplatit 254 milionů DKK (bod 116) rozdílu mezi převodní hodnotou reálnou ekonomickou hodnotou aktiv.
6. Šestý žalobní důvod spočívá v tom, že napadené rozhodnutí je v rozporu s článkem 296 SFEU a čl. 41 odst. 20 písm. c) Listiny, jelikož Komise nerespektovala zásadní procesní povinnost odůvodnit své rozhodnutí.

Žaloba podaná dne 10. června 2014 – Duro Felguera v. Komise

(Věc T-401/14)

(2014/C 253/67)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Duro Felguera, SA (Gijón, Španělsko) (zástupce: A. López Gómez, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- podpůrně zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém soubor fiskálních opatření seskupených pod název „španělský systém zdanění leasingu“ (SEAF) kvalifikuje jako novou státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;
- podpůrně zrušil články 1 a 4 napadeného rozhodnutí, které jako příjemce údajných podpor a jako jediné adresáty příkazu k navrácení určuje investory AIE (hospodářských zájmových sdružení);
- podpůrně zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém v rozporu s obecnými zásadami unijního práva nařizuje vrácení údajných podpor;
- podpůrně zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém rozhoduje o legalitě soukromých smluv mezi investory a dalšími subjekty, a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené v této věci je totéž jako ve věci T-515/13, Španělsko v. Komise

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. V prvním žalobním důvodu má žalobkyně za to, že napadené rozhodnutí tím, že SEAF a opatření, která jej tvoří, kvalifikuje jako státní podporu, porušuje článek 107 SFEU. Žalobkyně tvrdí, že globální hledisko, z něž vychází Komise, je nesprávné, neboť Komise směřuje soubor soukromoprávních obchodů realizovaných osobami povinnými k dani za účelem optimalizace svých zisků se zavedením mechanismu *ad hoc* daňovými orgány za účelem vytvoření daňových zvýhodnění.
2. Svůj druhý žalobní důvod zakládá žalobkyně na tvrzení, že Komise nesprávně určila příjemce podpory, neboť sama Komise uznává, že příjemcem podpory, respektive její velké části, je vlastník lodě, který loď nabývá, a nikoli AIE. Ačkoli totiž o předčasné odpisování žádá AIE a prospěch z něj mají v první fázi jeho členové, je toto z 90 % přeneseno na společnosti námořní dopravy.