

**Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Pshonka v. Rada****(Věc T-380/14)**

(2014/C 261/62)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobce:* Artem Viktorovych Pshonka (Moskva, Rusko) (zástupci: C. Constantina a J.-M. Reymond, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- na základě článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) zčásti zrušil rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 a nařízení Rady č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 v rozsahu, v němž se týkají žalobce, a nařídil konkrétně:
  - odstranění jména žalobce z Přílohy I k nařízení Rady č. 208/2014 ze dne 5. března 2014;
  - odstranění jména žalobce z Přílohy I k rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014;
- na základě článku 263 SFEU zčásti zrušil rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 a nařízení Rady č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 v rozsahu, v němž nejsou v souladu se Společným návrhem;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod spočívá v nedostatku pravomoci Rady a porušení přirozených soudcovských pravomocí, jelikož:
  - přijetím sporného nařízení byl porušen postup stanovený v čl. 215 odst. 2 SFEU, neboť nařízení rozšiřuje působnost omezujících opatření ve srovnání se společným návrhem vysokého představitele Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku a Komise, z něhož nařízení vychází;
  - uvedení žalobce na seznam vede k pranýřování jedince, vůči němuž nebyl veden řádný proces a který nebyl odsouzen příslušným soudem.
2. Druhý žalobní důvod spočívá v nesprávném posouzení skutkového stavu. Žalobce tvrdí, že proti němu nebylo zahájeno vyšetřování v souvislosti se zpronevěrou ukrajinských státních prostředků a/nebo jejich ilegálního převodu mimo Ukrajinu před přijetím či k okamžiku přijetí napadených opatření. Žalobce dále tvrdí, že i kdyby údajné vyšetřování probíhalo, nemělo faktický ani právní základ a bylo motivováno výlučně politicky. Žalobce konečně tvrdí, že důvody pro uvedení žalobce na seznam, které Rada uvedla, nesplňují podmínky stanovené spornými opatřeními a nejsou podloženy důkazy.

3. Třetí žalobní důvod spočívá v porušení základních práv žalobce. Žalobce tvrdí, že:
- Rada v rozporu s článkem 296 SFEU nesdělila žalobci individuální a konkrétní faktické a právní důvody;
  - žalobci nebylo dáno právo seznámit Radu s jeho stanoviskem;
  - napadená opatření označují žalobce jako osobu odpovědnou za zneužití ukrajinských státních prostředků bez jakéhokoli rozsudku či důkazu, což je v rozporu s právem žalobce na presumpci nevinu do doby, než se prokáže jeho vina;
  - žalobce nebyl informován o důkazech použitých proti němu, takže je nemohl zpochybnit před soudem, což je v rozporu s jeho právem na účinné prostředky nápravy;
  - žalobce byl přímo omezen ve svém právu na vlastnictví;
  - sporné sankce jsou nepřiměřené v poměru k okolnostem věci a dostupným důkazům a
  - způsob, kterým je žalobce popsán ve sporných opatřeních, vážně poškozují jeho pověst.

---

### Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Pšonka v. Rada

(Věc T-381/14)

(2014/C 261/63)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: Viktor Pavlovič Pšonka (Moskva, Rusko) (zástupci: C. Constantina a J.-M. Reymond, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- na základě článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) částečně zrušil rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 a nařízení Rady č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 v rozsahu, v němž se týkají žalobce, a konkrétněji, nařídil:
  - odstranit jméno žalobce z přílohy I nařízení Rady č. 208/2014 ze dne 5. března 2014;
  - odstranit jméno žalobce z přílohy I rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014;
- na základě článku 263 SFEU částečně zrušil rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 a nařízení Rady č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 v rozsahu, v jakém nejsou v souladu se Společným návrhem;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení vyplývajících z této žaloby a přiznal žalobci náhradu jeho nákladů.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody, které jsou v podstatě totožné s důvody či podobné důvodům uplatňovaným ve věci T-380/14, Pšonka v. Rada.

---