

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z neposkytnutí odpovědi na žádost o poskytnutí všech dokumentů týkajících se zadávacího řízení, jelikož na žádost o přístup bylo odpovězeno pouze pokud jde o hodnotící zprávu, nabídku vybraného uchazeče, ceník a smlouvu o poskytování služeb uzavřenou s vybraným uchazečem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 4 nařízení č. 1049/2001 ⁽¹⁾.
 - Odepření přístupu k dokumentům na základě porušení ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1049/2001 nepředstavuje legitimní důvod, jelikož bylo možné poskytnout anonymní verzi.
 - Uplatnění výjimky týkající se ochrany obchodních zájmů ve smyslu čl. 4 odst. 2 první odrážky nařízení č. 1049/2001 není odůvodněné, jelikož hodnotící zpráva a ceník neobsahují žádné informace o technických nebo personálních prostředcích a neprozrazují žádné know-how nebo technické znalosti.
 - Nedošlo by k ohrožení rozhodovacího procesu ve smyslu čl. 4 odst. 3 nařízení č. 1049/2001, jelikož (i) v okamžiku přijetí rozhodnutí o odepření přístupu bylo rozhodnutí o zadání přijato a smlouva o poskytování služeb s vybraným uchazečem byla podepsána, (ii) požadované dokumenty nepředstavují ani stanoviska ve smyslu čl. 4 odst. 3 druhého pododstavce nařízení č. 1049/2001, a jelikož zpřístupnění dokumentů každopádně nemůže ohrozit rozhodovací proces Komise.
 - Je dán převažující veřejný zájem vyšší, a sice zásada transparentnosti v oblasti plnění rozpočtu.
 - Není prokázáno, že nebylo možné částečné zveřejnění dokumentů ve smyslu čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z neuvedení skutečného odůvodnění přijatých rozhodnutí.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 27. května 2014 – CBM Creative Brands Marken v. OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECLORE)

(Věc T-365/14)

(2014/C 253/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CBM Creative Brands Marken GmbH (Curych, Švýcarsko) (zástupci: U. Lüken, M. Grundmann a N. Kerger, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Řím, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu ze dne 1. dubna 2014 ve věci R 411/2013-5 v rozsahu, v němž pátý odvolací senát zrušil rozhodnutí námitkového oddělení, vyhověl námitkám a zamítl přihlášku č. 009 877 416 ohledně výrobků zařazených do tříd 18 a 25 co se týče služeb „maloobchodní služby, včetně těch, jež jsou poskytovány prostřednictvím internetových stránek a teleshoppingu, pokud jde o oblečení, obuv, pokrývky hlavy, sluneční brýle, drahé kovy a jejich slitiny a zboží z drahých kovů nebo jimi pokovené, šperky, drahé kameny, hodinářské potřeby a chronometrické přístroje, kůži a imitace kůže a zboží vyrobené z těchto materiálů, kůže ze zvířat, kufry a zavazadla, tašky, kabelky, náprsní tašky, peněženky, klíčenky, batohy, tašky, deštníky, slunečníky a hole, biče a sedlářské výrobky“ zařazené do třídy 35;

- zamítl námitky proti přihlášce č. 009 877 416 v plném rozsahu;
- uložil OHIM náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „TRECOLORE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 18, 25 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 9 877 416

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Aeronautica Militare – Stato Maggiore

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní a obrazová ochranná známka Společenství a národní slovní a obrazová ochranná známka „FRECCE TRICOLORI“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 a 41

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné zrušení napadeného rozhodnutí

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. května 2014 – August Storck v. OHIM (2good)

(Věc T-366/14)

(2014/C 253/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: August Storck KG (Berlín, Německo) (zástupci: I. Rohr, A. Richter, P. Goldenbaum a T. Melchert, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 27. února 2014 ve věci R 996/2013-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie týkající se slovní ochranné známky „2good“ pro výrobky zařazené do třídy 30 – Mezinárodní zápis č. 1 133 636

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
