

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení článku 6 nařízení č. 6/2002 ve spojení s čl. 25 odst. 1 písm. b) téhož nařízení

Žaloba podaná dne 15. května 2014 – Société des produits Nestlé v. OHIM (NOURISHING PERSONAL HEALTH)

(Věc T-336/14)

(2014/C 261/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švýcarsko) (zástupci: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht a S. Cobet-Nüse, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 12. března 2014 ve věci R 149/2013-4;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: mezinárodní zápis slovní ochranné známky „NOURISHING PERSONAL HEALTH“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 10, 41, 42 a 44 – přihláška ochranné známky Společenství č. 01 102 735

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- porušení článku 75 nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 15. května 2014 – Klyuyev v. Rada

(Věc T-340/14)

(2014/C 261/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukrajina) (zástupce: R. Gherson, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil v rozsahu, v němž se týká žalobce:
 - Rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině; a
 - Nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že článek 29 SEU nepředstavoval řádný právní základ pro napadené rozhodnutí, protože stížnost na žalobce ho neidentifikovala jako osobu, která ohrožuje právní stát nebo lidská práva na Ukrajině ve smyslu čl. 21 odst. 2 a článku 23 SEU. Žalobce tvrdí, že z důvodu neplatnosti napadeného rozhodnutí se tak Rada pro přijetí napadeného nařízení nemohla opřít o čl. 215 odst. 2 SFEU. V době přijetí omezujících opatření nebyla podle žalobce na jakémkoli soudu vůči němu podána žaloba nebo stížnost směřující k tomu, že jeho aktivity by mohly ohrozit právní stát nebo porušit jakákoliv lidská práva na Ukrajině.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila právo žalobce na obhajobu a právo na účinnou soudní ochranu, neboť základ, který vedl k jeho zařazení na seznam, odpovídá veřejnému prohlášení o vině před soudním rozhodnutím ve věci, a neboť žalobci nebyla poskytnuta žádná zvláštní informace týkající se důvodů uvedených v napadených opatřeních pro jeho zařazení na seznam osob, subjektů a orgánů, kterých se týkají omezující opatření, navzdory jeho žádosti o informace určené Radě.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada neposkytla žalobci dostatečné důvody pro jeho zařazení na seznam. Žalobce tvrdí, že nebyly poskytnuty žádné detaily týkající se povahy chování žalobce, které vedlo k jeho zařazení na seznam. Žalobce dále tvrdí, že nebyly poskytnuty žádné detaily týkající se úřadu odpovědného za trestné řízení, které mělo být údajně vedeno proti žalobci, ani detaily týkající se data, kdy mělo být řízení proti žalobci zahájeno.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada neodůvodněně a nepřiměřeně porušila žalobcovo základní právo vlastnit majetek a základní právo na dobrou pověst, neboť omezující opatření nebyly stanoveny zákonem a byly uloženy bez řádných záruk, které by žalobci umožnily účinně předložit svou věc Radě.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada vycházela z věcně nesprávných skutečností a dopustila se zjevně nesprávného posouzení. Žalobce tvrdí, že podle jemu dostupných informací, se vůči němu nevede žádné trestní řízení nebo vyšetřování v souvislosti se zpronevěrou ukrajinských státních finančních prostředků nebo jejich protiprávním převodem mimo Ukrajinu.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada nezajistila relevanci a platnost důkazu pro zařazení žalobce na seznam, protože nezohlednila, zda v současnosti jednající generální státní zástupce Ukrajiny měl podle ukrajinské ústavy pravomoc zahájit vyšetřování vůči žalobci a Rada nezohlednila, že vyšetřování vedené vůči žalobci v Rakousku se skočilo z důvodu nedostatečných důkazů na podporu tvrzení proti žalobci týkajících se zpronevěry státních prostředků.