

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení žalobcových základních práv

— Žalobce zaprvé tvrdí, že jelikož napadená rozhodnutí a nařízení nejsou dostatečně odůvodněna, porušují tím jeho právo na obhajobu. Zadruhé má protiprávnost napadených rozhodnutí a nařízení vliv na toto řízení, neboť na jednu stranu podryvá žalobcovu možnost hájit se a na druhou stranu oslabuje schopnost Tribunálu provést přezkum legality napadených rozhodnutí a nařízení. Z toho vyplývá, že došlo k porušení žalobcova práva na účinnou soudní ochranu. Zatřetí žalobce uvádí, že jelikož byl zbaven práva na obhajobu a jelikož byla podkopána schopnost Tribunálu provést přezkum legality napadených rozhodnutí a nařízení týkajících se opatření, jimiž se zmrazují finanční prostředky – která jsou již svou povahou „silně represivní“ – bylo žalobcovo právo vlastnit majetek neodůvodněně omezeno.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z neexistence důkazů proti žalobci

— Žalobce tvrdí, že Rada nepředložila důkazy a údaje, z nichž při přijímání napadených rozhodnutí a nařízení vycházela.

5. Pátý žalobní důvod vychází z nesprávnosti skutkových zjištění

— Žalobce tvrdí, že na rozdíl od toho, co je uvedeno v napadených rozhodnutích a nařízeních, již nebyl v době svého zařazení mezi osoby a subjekty, na které se vztahují omezující opatření, zástupcem vedoucího [iránské] organizace pro atomovou energii. Rada se tedy dopustila nesprávného skutkového zjištění, když žalobce zařadila na seznam na základě jediného důvodu, že ke dni přijetí jednotlivých napadených rozhodnutí a nařízení byl zástupcem vedoucího organizace pro atomovou energii.

6. Šestý žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení

— Žalobce tvrdí, že se čl. 20 písm. b) nemá jako takový použít na fyzické osoby, které zastávají řídicí funkce v subjektu zařazeném na seznam v příloze VIII. Článek 20 písm. b) navíc stanoví, že se na seznam zařadí fyzické osoby, „*kteřé se podílejí na iránských jaderných činnostech, jež by mohly ohrozit neššíření, (...) nebo jsou s těmito činnostmi přímo spojeny nebo je podporují*“. Zařazením žalobce na seznam v příloze II bez předložení důkazů o tom, že žalobce v době svého zařazení na seznam v příloze II poskytoval aktivní a skutečnou podporu iránským jaderným aktivitám, se Rada dopustila nesprávného právního posouzení.

7. Sedmý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a z porušení zásady proporcionality

— Žalobce tvrdí, že v projednávané věci neexistuje žádný cíl obecného zájmu, který by odůvodňoval uložení *natolik* přísných opatření fyzickým osobám, které i po krátkou dobu zastávaly řídicí funkci v iránské agentuře pro atomovou energii. I kdyby byla tato opatření považována za odůvodněná cílem obecného zájmu, stále by bylo možné vůči nim namítat, že nerespektují přiměřený vztah proporcionality mezi použitými prostředky a sledovaným cílem.

Žaloba podaná dne 19. května 2014 – UNIC v. Komise

(Věc T-338/14)

(2014/C 212/53)

Jednací jazyk: italsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Unione Nazionale Industria Conciaria (UNIC) (Milán, Itálie) (zástupci: A. Fratini, advokát, M. Bottino, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— vyhověl žalobě, a v důsledku toho zrušil napadené rozhodnutí;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba byla podána proti rozhodnutí Evropské komise ze dne 19. března 2014, kterým se zamítá žádost o zahájení postupu odnětí režimů celních preferencí poskytnutých Indii, Pákistánu a Etiopii na nezpracovanou a polozpracovanou kůži uvedenou ve třídách S-8a, S-8b a S-12a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 978/2012 ze dne 25. října 2012 o uplatňování systému všeobecných celních preferencí a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 732/2008 (Úř. věst. L 303, s. 1).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článků 296 SFEU a 41 Listiny základních práv Evropské unie.

— V této souvislosti se uvádí, že napadené rozhodnutí nedodržuje povinnost jasného, přesného a jednoznačného odůvodnění, jak je vykládána judikaturou Soudního dvora.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.

— V této souvislosti se uplatňuje zjevně nesprávné posouzení týkající se vhodnosti dočasných odnětí preferenčních režimů s ohledem na problém dodávky surovin, jakož i existence předpokladů pro dočasné odnětí všeobecných preferenčních režimů poskytnutých Indii, Etiopii a Pákistánu ve smyslu čl. 19 odst. 1 písm. d) výše uvedeného nařízení.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu zakotveného v čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie.

— V této souvislosti se uplatňuje neověření skutečnosti, zda jsou splněny předpoklady pro zahájení postupu odnětí režimů celních preferencí ve smyslu čl. 19 odst. 1 písm. d) výše uvedeného nařízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. května 2014 CR proti rozsudku vydanému dne 12. března 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-128/12, CR v. Parlament

(Věc T-342/14 P)

(2014/C 212/54)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: CR (Malling, Francie) (zástupci: A. Salerno, advokát)

Další účastníci řízení: Evropský parlament a Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozsudek SVS ze dne 12. března 2014,

— sám rozhodl ve sporu mezi navrhovatelem a Evropským parlamentem tak, že zruší rozhodnutí, které navrhovatel napadl před Soudem pro veřejnou službu, a to v rozsahu, v němž mu toto rozhodnutí ukládá náhradu veškerých částek, jež neoprávněně obdržel z titulu rodinných dávek, nebo

— podpůrně vrátil věc Soudu pro veřejnou službu,

— uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení vynaložených v obou řízeních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel napadá zamítnutí námítky protiprávnosti vznesené vůči čl. 85 druhému pododstavci poslední větě služebního řádu úředníků. Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá dva důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady právní jistoty.