

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci

Žalobce na tomto místě mimo jiné tvrdí, že Rada zneužila svou pravomoc, neboť uložením omezujících opatření vůči žalobci byly sledovány převážně jiné cíle, než je skutečné posílení a podpora právního státu a dodržování lidských práv na Ukrajině.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy

V rámci tohoto žalobního důvodu žalobce vytýká zejména porušení práva na nestranné zacházení, porušení práva na spravedlivé, resp. férové zacházení a porušení práva na řádné zjištění skutkového stavu.

5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení

Žaloba podaná dne 12. května 2014 – Azarov v. Rada

(Věc T-332/14)

(2014/C 223/65)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Oleksii Mykolayovych Azarov (Kyjev, Ukrajina) (zástupci: G. Lansky a A. Egger, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 66, s. 26), prováděcí rozhodnutí Rady 2014/216/SZBP ze dne 14. dubna 2014, kterým se provádí rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 111, s. 91), jakož i nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 66, s. 1) a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 381/2014 ze dne 14. dubna 2014, kterým se provádí nařízení Rady (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 111, s. 33) v částech, ve kterých se týkají žalobce,
- podle článku 64 jednacího řádu Tribunálu nařídil organizační procesní opatření,
- podle čl. 87 odst. 2 jednacího řádu uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění

Žalobce v této souvislosti mimo jiné tvrdí, že odůvodnění napadených právních aktů neumožňuje ani jejich napadení žalobcem, ani přezkum jejich legality Tribunálem.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení základních práv

V rámci tohoto žalobního důvodu žalobce uplatňuje porušení vlastnického práva a práva podnikat. Dále vytýká nepřiměřenost uvalených omezujících opatření. Nakonec uvádí, že bylo porušeno jeho právo obhajoby.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci

Žalobce v této souvislosti mimo jiné tvrdí, že Rada zneužila pravomoci, protože přijetím omezujících opatření vůči žalobci byly sledovány převážně jiné cíle, než konsolidování a podpora právního státu a dodržování lidských práv na Ukrajině.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy

V rámci tohoto žalobního důvodu žalobce vytýká zejména porušení práva na nestranné zacházení, porušení práva na spravedlivé resp. férové zacházení a porušení práva na pečlivé zjištění skutkového stavu.

5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení

Žaloba podaná dne 30. května 2014 – STC v. Komise

(Věc T-355/14)

(2014/C 223/66)

Jednací jazyk: italsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: STC SpA (Forlì, Itálie) (zástupci: A. Marelli a G. Delucca, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadená rozhodnutí s veškerými právními následky a za tímto účelem zejména:
- uložil veřejnému zadavateli povinnost nahradit škodu vzniklou v důsledku přijetí protiprávních rozhodnutí, a to buď v konkrétní požadované formě novým zadáním veřejné zakázky žalobkyni, nebo jiným obdobným způsobem, a v posledně zmíněném případě nahrazením škody vzniklé v důsledku ušlého zisku podniku, jakož i škody vzniklé v důsledku nemožnosti uvést zadání zakázky ve svém profesním kurikulu, v celkové výši rovnající se 15 % ceny uvedené v nabídce předložené žalobkyní, nebo podpůrně v celkové výši rovnající se 15 % tržní hodnoty, nebo v jakékoli jiné vyšší či nižší částce, kterou spravedlivě určí soud, v každém případě navýšené o úroky z důvodu náhrady škody vzniklé prodlením, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení, včetně vedlejších nákladů, skutečně vynaložených výdajů a jiných zákonem předvídaných nákladů, s výhradou jejich vyčíslení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba je podána proti rozhodnutí, jež záporně hodnotí nabídku předloženou žalobkyní v zadávacím řízení JRC IPR 2013 C04 0031 OC, které přijala Evropská komise, generální ředitelství Společného výzkumného střediska, ředitelství pro správu lokality Ispira, oddělení Údržby a služby, a které bylo doručeno dopisem ze dne 3. dubna 2014, pod č. Ares(2014) 1041069, proti rozhodnutí o zadání zakázky jinému podniku, jakož i proti rozhodnutí zamítajícímu žádost o přístup k dokumentaci k zadávacímu řízení.

Předmětem dotčeného zadávacího řízení byl projekt, dodávka zařízení a výstavba nové trigenerační elektrárny s plynovou turbínou a související smlouva na běžnou a zvláštní údržbu na dobu šesti let, se zárukou na první dva roky.

Žalobkyně uplatňuje na podporu své žaloby tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nepřiznání práva žalobkyně na přístup k dokumentaci k zadávacímu řízení. Žalobkyně v tomto ohledu namítá porušení:
 - článků 42 a 47 Listiny základních práv Evropské unie;
 - práva na přístup k dokumentaci k zadávacímu řízení, v rozsahu, v němž žalobkyně neměla přístup k pořadníku vzešlému ze zadávacího řízení a k počtu bodů získaných ostatními soutěžiteli, ani k úplnému znění posudku týkajícího se žalobkyně;