

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 4. března 2014 ve věci R 459/2013-14 v rozsahu, v němž zamítlo odvolání proti rozhodnutí průzkumového referenta, který odmítl poskytnout ochranu systému ochranné známky Společenství obrazové ochranné známce č. 1 100 187 s mezinárodním zápisem, který se vztahuje na Evropskou unii, ve vztahu k některým výrobkům zařazeným do tříd 9, 14, 18 a 25;
- souhlasil se zápisem obrazové ochranné známky č. 1 100 187 pro všechny výrobky spadající do tříd 9, 14, 18 a 25 a, podpůrně, pro výrobky, u nichž bylo užívání výslovně prokázáno;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení, které žalobkyně vynaložila v řízení před OHIM a v rámci tohoto řízení, a to v souladu s článkem 87 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Mezinárodní zápis, který se vztahuje na Evropskou unii, obrazové ochranné známky znázorňující opakující se vzor s reliéfním efektem pro výrobky zařazené do tříd 9, 14, 18 a 25

Rozhodnutí průzkumového referenta: Částečné zamítnutí přihlášky k zápisu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a odst. 3 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 2. května 2014 – Vinnolit v. Komise

(Věc T-318/14)

(2014/C 223/63)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vinnolit GmbH & Co. KG (Ismaning, Německo) (zástupce: M. Geipel, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 18. prosince 2013 ve věci SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) v části v níž se týká snížení příplatku EEG pro uživatele s vysokou spotřebou energie;
- uložil žalované, aby nesla vlastní náklady řízení a současně i uložil náhradu nákladů řízení žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z neexistence podpory ve smyslu článku 107 SFEU

- Žalobkyně tvrdí, že snížení příplatku EEG, stanoveného zákonem o upřednostnění elektřiny z obnovitelných zdrojů (dále jen „EEG“), pro uživatele s vysokou spotřebou energie, představuje změnu kompenzačního mechanismu podle občanského práva. Ze státních prostředků nebo prostředků kontrolovaných státem není podle ní poskytováno žádné zvýhodnění.

2. Druhý žalobní důvod vychází z neexistence nové podpory

- Žalobkyně dále tvrdí, že snížení příspěvku EEG pro uživatele s vysokou spotřebou energie nepředstavuje žádnou novou podporu ve smyslu článku 108 SFEU, neboť mechanismus financování podpory obnovitelných zdrojů energie ve Spolkové republice Německo byl v minulosti Evropskou komisí kvalifikován jako slučitelný s právními předpisy upravujícími státní podpory a nebyl dosud podstatně změněn.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení základních práv a zásady proporcionality
 - Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že Evropská komise nevyužila svého prostoru pro uvážení, nebo jej nevyužila řádně, neboť nezohlednila zvláště znevýhodňující účinky pro dotčené podniky, spojené se zahájením formálního přezkumného řízení, a dále přezkumné řízení zahájila v okamžiku, kdy to nebylo ještě nezbytné.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání
 - Žalobkyně tvrdí, že rozhodnutím Evropské komise bylo dotčeno chráněné legitimní očekávání dotčených podniků, neboť mechanismus financování podpory obnovitelných zdrojů energie ve Spolkové republice Německo byl v minulosti Evropskou komisí kvalifikován jako slučitelný s právními předpisy upravujícími státní podpory a od té doby nebyl podstatně změněn.
5. Pátý žalobní důvod vychází z překročení pravomoci
 - Nakonec žalobkyně tvrdí, že Evropská komise svým rozhodnutím překročila svěřenou pravomoc tím, že Spolkové republice Německo nepřipustným způsobem omezila prostor pro volné uvážení, který jí přísluší podle primárního a sekundárního práva, při úpravě podpory obnovitelných zdrojů energie.

Žaloba podaná dne 12. května 2014 – Azarov v. Rada

(Věc T-331/14)

(2014/C 223/64)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Mykola Yanovych Azarov (Kyjev, Ukrajina) (zástupci: G. Lansky a A. Egger, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- v souladu s článkem 263 SFEU zrušil rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 66, s. 26), jakož i nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 66, s. 1) v rozsahu, v jakém se týkají žalobce,
- v souladu s článkem 64 jednacího řádu Tribunálu přijal organizační procesní opatření,
- v souladu s článkem 87 odst. 2 jednacího řádu Tribunálu uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění

Žalobce na tomto místě mimo jiné tvrdí, že odůvodnění napadených aktů mu neumožňuje zpochybnit je před Tribunálem, a Tribunálu neumožňuje přezkoumat jejich zákonnost.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení základních práv

V rámci tohoto žalobního důvodu žalobce poukazuje na porušení práva vlastnit majetek a porušení práva vykonávat hospodářskou činnost. Dále vytýká nepřiměřenost uložených omezujících opatření. Nakonec tvrdí, že bylo porušeno jeho právo na obhajobu.