

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a částečné zamítnutí přihlášky

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a článku 75 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 22. dubna 2014 – Hansen v. OHIM (WIN365)

(Věc T-264/14)

(2014/C 194/42)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Robert Hansen (Mnichov, Německo) (zástupce: M. Pütz-Poulalion, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. února 2014 ve věci R 908/2013-4,
- uložil Úřadu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka WIN365 pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 35, 36, 38 a 41 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 513 851

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 23. dubna 2014 – Zehnder Group International v. OHIM – Stiebel Eltron (comfotherm)

(Věc T-267/14)

(2014/C 194/43)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Zehnder Group International AG (Gränichen, Švýcarsko) (zástupce: J. Krenzel, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Stiebel Eltron GmbH & Co. KG (Holzminden, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ze dne 21. února 2014 ve věci R 1318/2013-4;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „comfotherm“ pro výrobky zařazené do tříd 9 a 11 – přihláška ochranné známky Společenství č. 8 859 472

Majitelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Stiebel Eltron GmbH & Co. KG

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „KOMFOTHERM“ pro výrobky zařazené do třídy 11

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: vyhovění návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Napadené rozhodnutí neobstojí při přezkumu týkajícím se konstatování podobnosti výrobků

Žaloba podaná dne 30. dubna 2014 – Mabrouk v. Rada

(Věc T-277/14)

(2014/C 194/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Carthage, Tunis) (zástupci: J. Farhouat, J. Mignard, N. Boulay, lawyers, a S. Crosby, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že žalovaná porušila článek 265 SFEU tím, že na základě žádosti žalobce ze dne 17. ledna 2014, jejíž obdržení potvrdila, nezpřístupnila důkazy, o které se opírá při zmrazení prostředků žalobce v Evropské unii; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jeden žalobní důvod.

Žalobce tvrdí, že žalovaná má právní povinnost zpřístupnit žalobci důkazy, o které se opírala při zmrazení prostředků žalobce a že žalovaná byla formálně vyzvána, aby tyto důkazy zveřejnila a tudíž byla vyzvána, aby jednala. Rada důkazy nezpřístupnila a ani jejich zpřístupnění neodmítla, čímž porušila článek 265 SFEU.

Žaloba podaná dne 29. dubna 2014 – Portnov v. Rada

(Věc T-290/14)

(2014/C 194/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Andriy Portnov (Kyjev, Ukrajina) (zástupce: M. Cessieux, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu pana Andriye Portnova za přípustnou;
- zrušil nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce;