

TRIBUNÁL

Žaloba podaná dne 13. března 2014 – *Søndagsavisen v. Komise*

(Věc T-167/14)

(2014/C 223/17)

Jednací jazyk: *dánština*

Účastnice řízení

Žalobkyně: *Søndagsavisen A/S* (Søborg, Dánsko) (zástupci: M. Honoré a C. Fornø, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 20. listopadu 2013 nevznášet námitky proti dánské podpoře výroby a inovace v oblasti tištěných médií (SA.36366);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně, konkurent příjemců podpory, uvádí, že Komise měla konstatovat, že slučitelnost oznámeného opatření podpory s vnitřním trhem vzbuzuje pochybnosti a měla tedy přijmout rozhodnutí o zahájení formálního šetření; viz čl. 108 odst. 2 SFEU a čl. 4 odst. 4 prováděcího nařízení⁽¹⁾. Tím, že tak neučinila, porušila Komise procesní práva žalobkyně podle čl. 108 odst. 2 SFEU.

Na podporu argumentu, že existují důvodné pochybnosti o slučitelnosti mechanismu s vnitřním trhem, uplatňuje žalobkyně tři žalobní důvody:

- Komise vůbec nepřezkoumala, zda je dotčený režim vhodný k zajištění rozšíření obsahu zpráv poskytovaných dánským občanům a tím k podpoře demokratického procesu;
- napadené rozhodnutí každopádně postrádá dostatečné odůvodnění týkající se vhodnosti; a
- Komise nepřezkoumala účinky režimu na hospodářskou soutěž ve vztahu mezi tiskem poskytovaným zadarmo a placeným tiskem.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Žaloba podaná dne 15. dubna 2014 – *Deutsche Edelstahlwerke v. Komise*

(Věc T-230/14)

(2014/C 223/18)

Jednací jazyk: *němčina*

Účastnice řízení

Žalobkyně: *Deutsche Edelstahlwerke GmbH* (Witten, Německo) (zástupci: S. Altenschmidt a H. Janssen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 18. prosince 2013 ve věci státní podpory SA.33995 (2013/C) – Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a nižší příplatek EEG pro podniky, které jsou velkými spotřebiteli energie
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody

1. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU

- žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 107 odst. 1 SFEU, protože příplatek EEG a zvláštní úprava náhrad stanovené v zákoně o upřednostňování obnovitelných energií (dále jen „EEG“) nepředstavují poskytnutí státních nebo státem kontrolovaných prostředků. Všechny skutečnosti relevantní pro kvalifikaci těchto opatření se zjistily v přípravném řízení mezi Komisí a Spolkovou republikou Německo. Neexistovaly již žádné pochybnosti, o kterých by měla Komise rozhodnout v řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU a čl. 4 odst. 4 nařízení (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES ⁽¹⁾.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 108 odst. 1 SFEU a zásady právní jistoty

- Žalobkyně na tomto místě tvrdí, že Komise porušila čl. 108 odst. 1 SFEU a zásadu právní jistoty tím, že uplatnila řízení týkající se nové podpory podle čl. 4 odst. 4 nařízení č. 659/1999 namísto řízení pro existující podpory podle článku 17 a následujících nařízení č. 659/1999 při přezkumu svého předběžného posouzení EEG jako podpory. V této souvislosti především uvedla, že rozhodnutím ze dne 22. května 2002 Komise nepovažovala EEG 2000 za podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož nedošlo k převodu státních prostředků. Změny z EEG 2000 na EEG 2012 nebyly v porovnání s rozhodnutím ze dne 22. května 2002 zásadní. Komise tak mohla namítat změněný právní názor Komise v řízení podle čl. 108 odst. 1 SFEU bez zatížení žalobkyně.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku 41 Listiny základních práv a práva být vyslechnut

- Žalobkyně dále tvrdí, že žalovaná vydala napadené rozhodnutí, aniž by žalobkyni předtím poskytla možnost se vyjádřit.

⁽¹⁾ Nařízením Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Žaloba podaná dne 17. dubna 2014 – ArcelorMittal Hamburg a další v. Komise

(Věc T-235/14)

(2014/C 223/19)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ArcelorMittal Hamburg GmbH (Hamburg, Německo), Bregal Bremer Galvanisierungs GmbH (Bremen, Německo), ArcelorMittal Hochfeld GmbH (Duisburg, Německo) a ArcelorMittal Ruhrort GmbH (Duisburg) (zástupci: H. Janssen a G. Engel, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise