

2. Druhý žalobní důvod spočívá v porušení nařízení č. 1 ze dne 15. dubna 1958

— Žalovaná v rámci komunikace se žalobkyní ignorovala svou povinnost obracet se na osobu podrobenou svrchovanosti členského státu v úředním jazyce tohoto státu. Toto porušení znemožnilo žalobkyni splnit požadavky, co se týče prokázání jejího postavení jakožto malého podniku.

3. Třetí žalobní důvod spočívá v neodůvodněnosti napadeného rozhodnutí a nepřiměřenosti správního poplatku uloženého žalobkyni

— Napadená rozhodnutí jsou věcně nesprávná. Žalobkyně má nárok snížení poplatku podle nařízení (ES) č. 340/2008. Faktura žalované za správní poplatek je neodůvodněná, jelikož správní poplatek byl žalobkyni uložen na základě nesprávného postupu. Správní poplatek postrádá odpovídající právní základ a je nepřiměřený.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES.

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 340/2008 ze dne 16. dubna 2008 o poplatcích a platbách Evropské agentury pro chemické látky podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH).

Žaloba podaná dne 28. března 2014 – Richard Anton v. ECHA

(Věc T-208/14)

(2014/C 202/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Richard Anton KG (Gräfelfing, Německo) (zástupci: M. Ahlhaus a J. Schrotz, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil rozhodnutí Evropské agentury pro chemické látky č. SME(2013) 4524 ze dne 21. ledna 2014 a fakturu č. 10 046 845 ze dne 23. ledna 2014 za neplatné, a

— uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení, včetně nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nedostatku pravomoci žalované

— Žalovaná neměla pravomoc přijmout napadené rozhodnutí SME(2013) 4524. Nařízení (ES) č. 1907/2006 ⁽¹⁾ ani nařízení (ES) č. 340/2008 ⁽²⁾ neopravňují žalovanou k přijetí samostatného rozhodnutí o tom, zda žadatel splňuje kritéria pro MSP.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení nařízení č. 1 ze dne 15. dubna 1958

— Žalovaná ve veškeré korespondenci s žalobkyní opomíjela svoji povinnost obracet se na osobu, která spadá pod svrchovanost členského státu, v úředním jazyce tohoto státu. Toto porušení práva zabránilo žalobkyni, aby splnila požadavky, které jí byly uloženy v souvislosti s prokázáním toho, že je malý podnik.

3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí jsou neodůvodněná a administrativní poplatek uložený žalobkyni je nepřiměřený

— Napadená rozhodnutí jsou chybná po meritorní stránce. Žalobkyně měla nárok na snížení poplatku podle nařízení (ES) č. 340/2008. Faktura žalované týkající se správního poplatku není odůvodněna, protože správní poplatek byl žalobkyni uložen na základě nesprávného postupu. Správní poplatek postrádá vhodný právní základ a je nepřiměřený.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES

(²) Nařízení Komise (ES) č. 340/2008 ze dne 16. dubna 2008 o poplatcích a platbách Evropské agentury pro chemické látky podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH)

Žaloba podaná dne 9. května 2014 – Gmina Kosakowo v. Komise

(Věc T-217/14)

(2014/C 202/33)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Gmina Kosakowo (Kosakowo, Polsko) (zástupce: M. Leśny, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ve věci SA. 35388 ze dne 11. února 2014, jímž se Polsku nařizuje, aby si od letiště Gdynia-Kosakowo vyžádalo navrácení neoprávněně vyplacené státní podpory;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, týkající se

— nesprávného zjištění skutkového stavu, jež byl vzat za základ napadeného rozhodnutí.

2. Druhý žalobní důvod, týkající se

— porušení čl. 107 odst. 1 SFEU v důsledku nepodložené domněnky, že Gmina Kosakowo poskytla podporu v rozporu s tímto ustanovením v situaci, kdy nabytí podílů ve společnosti Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o. o. touto jednotkou představovalo vyúčtování transakce v rámci smlouvy o pronájmu pozemků; krom toho nesprávné uplatnění kritéria soukromého investora Evropskou komisí.

3. Třetí žalobní důvod, týkající se

— porušení těchto procesních pravidel: článku 107 odst. 1 SFEU ve spojení s čl. 5 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 v důsledku nesprávného uplatnění kritéria soukromého investora; čl. 7 odst. 5 ve spojení s čl. 13 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 v důsledku nesprávného stanovení výše podpory, která měla být navržena, a v níž byly zahrnuty též výdaje na bezpečnost a infrastrukturu; a čl. 296 odst. 2 SFEU v důsledky neexistence řádného odůvodnění napadeného rozhodnutí, ve kterém nebyly obsaženy podstatné údaje umožňující zjištění jejich důvodů.