

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. ledna 2014 ve věci R 739/2013-5.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „GentleCare“ pro výrobky náležející do třídy 7 – Přihláška ochranné známky Společenství č. 11 102 522

Rozhodnutí průzkumového referenta: Částečné zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 7 odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 21. března 2014 – Lubrizol Francie v. Rada

(Věc T-191/14)

(2014/C 151/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Lubrizol France (Rouen, Francie) (zástupci: R. MacLean, Solicitor, a B. Hartnett, Barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou,
- zrušil články 1 a 4 nařízení Rady (EU) č. 1387/2013⁽¹⁾ ze dne 17. prosince 2013 o pozastavení všeobecných cel společného celního sazebníku pro určité zemědělské produkty a průmyslové výrobky a o zrušení nařízení (EU) č. 1344/2011 v rozsahu, v němž žalobkyně připravují o tři pozastavení cel, na něž měla nárok podle bývalých kódů TARIC 2918.2900.80, 3811.2900.10 a 3811.9000.30, z důvodu, že jsou stíženy zjevně nesprávnými právními a skutkovými posouzeními a že toto nařízení bylo přijato v rozporu se základními procesními požadavky a zárukami,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně dva žalobní důvody.

1. Žalovaná se rozhodnutím o tom, že jsou splněny podmínky pro zrušení všech tří pozastavení všeobecných cel, dopustila zjevně nesprávných právních a skutkových posouzení, jelikož neuplatnila správně kritéria umožňující prokázat existenci dostatečného množství obdobných nebo substitučních výrobků vyrobených v Evropské unii ani kritérium totožných nebo obdobných výrobků či substitutů.

2. Žalovaná porušila základní procesní požadavky a záruky zavedené pro zajištění správného uplatnění a zavedení procesních pravidel vyžadujících, aby společnosti podávající námitky odpověděly ve stanovené lhůtě. Měla přijmout správný postup, aby zabránila tomu, aby tyto námitky podávající společnosti poskytl v rámci námitek, které uplatňovaly proti prodloužení pozastavení všeobecných cel, zavádějící a nepřesné informace.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) č. 1387/2013 ze dne 17. prosince 2013 o pozastavení všeobecných cel společného celního sazebníku pro určité zemědělské produkty a průmyslové výrobky a o zrušení nařízení (EU) č. 1344/2011 (Úř. věst. L 354, 28.12.2013, s. 201).

**Žaloba podaná dne 21. března 2014 – Cristiano di Thiene v. OHIM – Nautica Apparel
(AERONAUTICA)**

(Věc T-193/14)

(2014/C 151/41)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cristiano di Thiene SpA (Thiene, Itálie) (zástupci: F. Fischetti a F. Celluprica, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Nautica Apparel, Inc. (New York, Spojené státy)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 10. ledna 2014 ve věci R 96/2013-4.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „AERONAUTICA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 18, 20, 25, 35, 42 a 43 – Příhláška ochranné známky Společenství č. 7 508 237

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Několik starších zápisů slovních ochranných známek „NAUTICA“ a „NAUTICA BLUE“ jakožto ochranných známek Společenství a ochranných známek Spojeného království pro výrobky a služby zařazené do tříd 8, 9, 18, 20, 25, 27 a 35

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství.