

Účastnice řízení

Žalobkyně: Frucona Košice a.s. (Košice, Slovensko) (zástupci: K. Lasok, QC, B. Hartnett, barrister, O. Geiss, advokát, a J. Holmes, barrister)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C (2013) 6261 ze dne 16. října 2013 týkající se státní podpory č. SA.18211 (C 25/2005) (ex NN 21/2005) adresované Slovenské republice, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí bylo přijato v rozporu s jejími právy na obhajobu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise v bodu 83 odůvodnění napadeného rozhodnutí dopustila nesprávného právního posouzení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení tím, že konstatovala, že pro slovenské daňové orgány by bylo výhodnější podat návrh na prohlášení konkursu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise pochybila tím, že konstatovala, že by daňové exekuční řízení vedlo k vyššímu výnosu než řízení o vyrovnání.

Žaloba podaná dne 12. února 2014 – TrekStor v. OHIM – Scanlab (iDrive)

(Věc T-105/14)

(2014/C 112/70)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Hong-Kong) (zástupce: M. Alber, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Scanlab AG (Puchheim, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 2. prosince 2013 ve věci R 2330/2012-1, zapsal v plném rozsahu ochrannou známku „iDrive“ a zamítl námitku podanou žalobkyní před OHIM;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: iDrive“ pro výrobky zařazené do třídy 9 (příhláška ochranné známky Společenství č. 10 267 573)

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Scanlab AG

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní slovní ochranná známka „IDRIVE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9 a 42

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitce bylo vyhověno

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 43 odst. 5 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 17. února 2014 – Unitec Bio v. Rada

(Věc T-111/14)

(2014/C 112/71)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Unitec Bio SA (Buenos Aires, Argentina) (zástupci: J. F. Bellis a R. Luff, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1194/2013 ze dne 19. listopadu 2013 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla uloženého na dovoz bionafty pocházející z Argentiny a Indonésie (Úř. věst. L 315, s. 2) v rozsahu, v němž se týká žalobkyně; a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že orgány se dopustily zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností, když rozhodly, že došlo ke zkreslení cen sójových bobů a sójového oleje, což odůvodňovalo použití čl. 2 odst. 5 druhého pododstavce základního antidumpingového nařízení.⁽¹⁾
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že čl. 2 odst. 5 druhý pododstavec základního antidumpingového nařízení nelze použít na dovozy ze zemí, které jsou členy WTO, protože by to nebylo v souladu s Antidumpingovou dohodou WTO.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že při hodnocení újmy nebyli zohledněni činitelé, kterými se přerušuje příčinná souvislost mezi údajnou újmou a údajně dumpingovými dovozy, což je v rozporu s čl. 3 odst. 7 základního antidumpingového nařízení.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 343, s. 51).

Žaloba podaná dne 17. února 2014 – Molinos Río de la Plata v. Rada

(Věc T-112/14)

(2014/C 112/72)

Jednací jazyk: angličtina