

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 75 druhé věty nařízení č. 207/2009
- porušení článku 74 nařízení č. 207/2009
- porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 4. února 2014 – LTJ Diffusion v. OHIM – Arthur et Aston (ARTHUR & ASTON)**

**(Věc T-83/14)**

(2014/C 112/65)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* LTJ Diffusion (Colombes, Francie) (zástupce: S. Lederman, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Arthur et Aston SAS (Giberville, Francie)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 2. prosince 2013 ve věci R 1963/2012-1 v části, ve které rozhodl, že užívání starší ochranné známky č. 17731, „ARTHUR“, není v souladu s ustanoveními čl. 15 odst. 1 druhého pododstavce písm. a) nařízení č. 207/2009,
- v případě, že by měl Tribunál v souladu se svou judikaturou (SEU, 4. června 2013, T-514/11, „DECATHLON“) za to, že nemá pravomoc sám o opodstatněnosti námitek vznesených společností LTJ DIFFUSION dne 14. dubna 2011 rozhodnout, jelikož sám odvolací senát k nim dosud nezaupal stanovisko, je rovněž navrhováno, aby vrátil věc příslušnému kolegiu k rozhodnutí o opodstatněnosti námitek vznesených společností LTJ DIFFUSION dne 14. dubna 2011 proti přihlášce č. 9509911 slovního prvku „ARTHUR & ASTON“ jako ochranné známky Společenství pro některé výrobky ve třídách 3, 9, 14 a 25, zejména pak „boty, kozačky a střevíce“.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* Arthur et Aston SAS

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „ARTHUR & ASTON“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 9, 14 a 25 (přihláška ochranné známky Společenství č. 9 509 911)

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* žalobkyně

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* národní polo-obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Arthur“ pro výrobky zařazené do tříd 25

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* zamítnutí námitek

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 15 odst. 1 druhého pododstavce písm. a) nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 12. února 2014 – Tecalan v. OHIM – Ensinger (TECALAN)**

**(Věc T-100/14)**

(2014/C 112/66)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Tecalan GmbH (Grünberg, Německo) (zástupce: S. Holthaus, Rechtsanwältin)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Ensinger GmbH (Nufringen, Německo)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. prosince 2013 ve věci R 2308/2012-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka TECALAN pro výrobky zařazené do třídy 17 (příhláška ochranné známky Společenství č. 6 203 285)

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení:* Ensinger GmbH

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* ochranná známka TECADUR pro výrobky zařazené do třídy 17

*Rozhodnutí námítkového oddělení:* vyhovění námítce

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 10. února 2014 – British Aggregates v. Komise**

**(Věc T-101/14)**

(2014/C 112/67)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* British Aggregates Association (Lanark, Spojené království) (zástupci: L. Van den Hende, lawyer, a L. Geary, Solicitor)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v souladu s článkem 263 SFEU uložil zrušení rozhodnutí Komise ze dne 31. července 2013 C(2013) 4901 final uveřejněného v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. listopadu 2013 ve věci SA.34775 (ex N863/2001) – Daň z kameniva;
- uložil žalované náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v tomto řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.