

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 75 druhé věty nařízení č. 207/2009
- porušení článku 74 nařízení č. 207/2009
- porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 4. února 2014 – LTJ Diffusion v. OHIM – Arthur et Aston (ARTHUR & ASTON)

(Věc T-83/14)

(2014/C 112/65)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: LTJ Diffusion (Colombes, Francie) (zástupce: S. Lederman, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Arthur et Aston SAS (Giberville, Francie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 2. prosince 2013 ve věci R 1963/2012-1 v části, ve které rozhodl, že užívání starší ochranné známky č. 17731, „ARTHUR“, není v souladu s ustanoveními čl. 15 odst. 1 druhého pododstavce písm. a) nařízení č. 207/2009,
- v případě, že by měl Tribunál v souladu se svou judikaturou (SEU, 4. června 2013, T-514/11, „DECATHLON“) za to, že nemá pravomoc sám o opodstatněnosti námitek vznesených společností LTJ DIFFUSION dne 14. dubna 2011 rozhodnout, jelikož sám odvolací senát k nim dosud nezaupal stanovisko, je rovněž navrhováno, aby vrátil věc příslušnému kolegiu k rozhodnutí o opodstatněnosti námitek vznesených společností LTJ DIFFUSION dne 14. dubna 2011 proti přihlášce č. 9509911 slovního prvku „ARTHUR & ASTON“ jako ochranné známky Společenství pro některé výrobky ve třídách 3, 9, 14 a 25, zejména pak „boty, kozačky a střevíce“.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Arthur et Aston SAS

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „ARTHUR & ASTON“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 9, 14 a 25 (přihláška ochranné známky Společenství č. 9 509 911)

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: národní polo-obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Arthur“ pro výrobky zařazené do tříd 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 15 odst. 1 druhého pododstavce písm. a) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 12. února 2014 – Tecalan v. OHIM – Ensinger (TECALAN)

(Věc T-100/14)

(2014/C 112/66)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina