

Žaloba podaná dne 4. února 2014 – Red Bull v. OHIM – Automobili Lamborghini (Ztvárnění dvou býků)**(Věc T-73/14)**

(2014/C 102/59)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko) (zástupci: V. von Bomhard, J. Fuhrmann a A. Renck, advokáti a I. Fowler, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Automobili Lamborghini SpA (Sant' Agata Bolognese, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 14. listopadu 2013 ve věci R 1263/2012-1;
- uložil žalovanému, a v případě formálního přistoupení i další účastníci řízení před odvolacím senátem, náhradu nákladů řízení, včetně nákladů žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na zrušení: obrazová ochranná známka ztvárňující dva býky pro výrobky zařazené do třídy 12 (ochranná známka Společenství č. 3 629 342)

Majitelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Účastníci řízení navrhuující zrušení ochranné známky Společenství: Automobili Lamborghini SpA

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: vyhovění návrhu na zrušení

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. února 2014 – PT Musim Mas v. Rada**(Věc T-80/14)**

(2014/C 102/60)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medan, Indonésie) (zástupci: J. García-Gallardo Gil-Fournier, advokát, C. Humpe, Solicitor a A. Verdegay Mena, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1 a 2 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1194/2013 ze dne 19. listopadu 2013 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla uloženého na dovoz bionafty pocházející z Argentiny a Indonésie (Úř. věst. L 315, s. 2) v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobkyni, a
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně předkládá dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení (i) čl. 1 odst. 1, čl. 7 odst. 2 a čl. 9 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 343, s. 51) Radou Evropské unie, jakož i porušení (ii) zásad řádné správy, proporcionality a zákazu diskriminace Radou Evropské unie, když nařídila konečný výběr prozatímního antidumpingového cla uloženého žalobkyni, jelikož
 - na základě čl. 1 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 nemůže být takovým vývozcům, jako je žalobkyně, uloženo žádné antidumpingové opatření, neboť u jejích výrobků nebyl dumping zjištěn. V důsledku toho neexistuje právní základ pro uložení prozatímního antidumpingového cla žalobkyni, a tím méně pro výběr takového cla;
 - Rada porušila čl. 7 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 tím že žalobkyni uložila a s konečnou platností vybrala prozatímní antidumpingové clo ve výši 2,8 %, které přesahovalo správné prozatímní dumpingové rozpětí;
 - článek 9 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 Komisi zakazuje uložení prozatímního cla, pokud je prozatímní dumpingové rozpětí nižší než 2 %. Rada porušila čl. 9 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 tím, že nařídila konečný výběr prozatímního cla uloženého žalobkyni;
 - ve světle pochybení, kterých se dopustila Evropská komise při výpočtu prozatímního dumpingového rozpětí žalobkyně, měla Rada konstatovat, že Komise nepřezkoumala řádně a nestranně všechny relevantní aspekty věci. Takové nepřezkoumání lze postavit na roveň porušení zásady řádné správy;
 - postup Rady při konečném výběru nesprávně uloženého prozatímního cla od žalobkyně musí být považován za nepřiměřený, a to s ohledem na cíl nařízení Rady (ES) č. 1225/2009, a v důsledku toho za porušení zásady proporcionality;
 - tím, že požadovala, aby bylo nesprávně stanovené prozatímní antidumpingové clo s konečnou platností vybráno, a tím, že nepožadovala, aby P.T. Cilandra Perkasa zaplatila prozatímní antidumpingové clo, Rada rozlišovala mezi dvěma podniky, jejichž situace byla srovnatelná. V důsledku toho žalobkyně tvrdí, že Rada porušila zásadu zákazu diskriminace.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 20 odst. 2, čl. 2 odst. 5, čl. 2 odst. 8 a čl. 2 odst. 10 bodu (i) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství, jelikož Rada Evropské unie
 - nezveřejnila podstatná fakta v souvislosti s údajnou existencí „zvláštní situace na trhu“ v rozporu s čl. 20 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009;
 - upravila výrobní náklady žalobkyně z důvodu údajné existence „zvláštní situace na trhu“ na základě čl. 2 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009;
 - nevzala v úvahu skutečnost, že žalobkyně jako surovinu používala destiláty z palmového oleje;
 - nevzala v úvahu dvakrát účtovanou prémii jako součást vývozní ceny žalobkyně a porušila tím čl. 2 odst. 8 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009, a
 - nepovažovala žalobkyni a s ní propojené společnosti za jedinou hospodářskou entitu, čímž porušila čl. 2 odst. 10 bod (i) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009.