



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 28. června 2016 – AF Steelcase v. EUIPO

(Věc T-652/14)

„Veřejné zakázky — Zadávací řízení — Dodání a instalace nábytku a příslušenství v budovách EUIPO — Odmítnutí nabídky předložené uchazečem — Žaloba na neplatnost — Rozhodnutí o udělení zakázky — Absence přímého dotčení — Nepřípustnost — Povinnost uvést odůvodnění — Zásada řádné správy — Proporcionalita — Vylučování nabídek — Mimosmluvní odpovědnost — Majetková újma — Nemajetková újma“

1. *Žaloba na neplatnost — Pravomoc unijního soudu — Návrhová žádání směřující k uložení příkazu orgánu — Nepřípustnost (Články 263, 264 a 266 SFEU) (viz body 36, 37)*
2. *Základní práva — Listina základních práv Evropské unie — Právo na řádnou správu — Rozsah — Uplatnění právnickou osobou — Přípustnost (Listina základních práv Evropské unie, článek 41) (viz body 42, 57)*
3. *Akty orgánů — Odůvodnění — Povinnost — Rozsah — Rozhodnutí o odmítnutí nabídky přijaté v rámci postupu při zadávání veřejné zakázky na služby — Posouzení s ohledem na informace dostupné žalobci v době podání žaloby [Článek 296 SFEU; listina základních práv Evropské unie, čl. 41 odst. 2 písm. c); nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, čl. 113 odst. 2; nařízení Komise č. 1268/2012, čl. 161 odst. 2] (viz body 43 až 46)*
4. *Žaloba na neplatnost — Žalobní důvody — Nedostatek nebo nedostatečnost odůvodnění — Žalobní důvod odlišný od žalobního důvodu týkajícího se legality merita věci (Články 263 SFEU a 296 SFEU) (viz bod 47)*
5. *Veřejné zakázky Evropské unie — Uzavření smlouvy na základě zadávacího řízení — Povinnost orgánu využít své pravomoci kontaktovat po otevření nabídek uchazeče — Podmínka — Dodržení zásad řádné správy, rovného zacházení, proporcionality a právní jistoty při výkonu této pravomoci — Možnost změnit podmínky nabídky uvedeného uchazeče — Vyloučení (Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, čl. 96 odst. 2 a článek 102; nařízení Komise č. 1268/2012, čl. 158 odst. 3 a čl. 160 odst. 3) (viz body 63 až 65)*
6. *Veřejné zakázky Evropské unie — Nabídkové řízení — Zadávání zakázek — Odmítnutí nabídek, které nebyly v souladu s předmětem zakázky — Porušení zásady proporcionality — Neexistence (Nařízení Komise č. 1268/2012, čl. 158 odst. 3) (viz body 75, 76, 78, 79)*

7. *Žaloba na neplatnost — Fyzické nebo právnické osoby — Akty týkající se jich bezprostředně a osobně — Přezkum unijním soudem z úřední povinnosti (Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU) (viz bod 86)*
8. *Žaloba na neplatnost — Fyzické nebo právnické osoby — Akty týkající se jich bezprostředně a osobně — Přímé dotčení — Kritéria — Rozhodnutí o odmítnutí nabídky uchazeče ve fázi předcházející fázi zadání zakázky — Žaloba odmítnutého uchazeče proti rozhodnutí o zadání zakázky — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřípustnost (Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU) (viz body 89 až 92)*
9. *Mimosmluvní odpovědnost — Podmínky — Protiprávnost — Škoda — Příčinná souvislost — Absence jedné z podmínek — Zamítnutí žaloby na náhradu škody v plném rozsahu (Článek 340 druhý pododstavec SFEU) (viz bod 96)*

Předmět

Žaloba na základě 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí EUIPO ze dne 8. července 2014, kterým byla zamítnuta nabídka žalobkyně předložená v rámci zadávacího řízení na dodání a instalaci nábytku a příslušenství v budovách EUIPO (Úř. věst. 2014/S 023-035020), a rozhodnutí související s rozhodnutím o odmítnutí nabídky žalobkyně včetně případného rozhodnutí o udělení zakázky, jakož i návrh na vrácení zadávacího řízení do fáze před vydáním rozhodnutí ze dne 8. července 2014 a dále žaloba na základě článku 268 SFEU na náhradu škody, která žalobkyni údajně vznikla.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti AF Steelcase, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.