

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu tohoto kasačního opravného prostředku navrhovatelka předkládá sedm různých důvodů kasačního opravného prostředku směřujících ke zrušení:

1. V rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka zpochybňuje napadený rozsudek z důvodu nesprávného posouzení zásady, že správní řízení musí proběhnout v přiměřené lhůtě a zásady ochrany legitimního očekávání, pokud jde o část sporného rozhodnutí, v němž se nařizuje navrácení poskytnuté podpory.
2. V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že napadený rozsudek je protiprávní a musí být zrušen z důvodu nedostatku odůvodnění v části, v níž Tribunál dospěl k závěru, že sporné rozhodnutí není v rozporu se zásadami řádné péče a nestrannosti ve správním řízení.
3. V rámci třetího důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že Tribunál porušil článek 19 SEU v bodech napadeného rozsudku, v nichž podal vlastní výklad vnitrostátních právních předpisů, který je v rozporu s doslovným zněním těchto předpisů, a to při zjevném porušení mezí své pravomoci.
4. V rámci čtvrtého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uplatňuje nesprávné posouzení Tribunálu údajného nerovného zacházení s jiným operátorem (Alcoa-Alumix), pokud jde o podobné opatření podpory, jakož i porušení článku 108 SFEU, neboť podpora měla být považována za „existující“ podporu.
5. V rámci pátého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uplatňuje porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť na rozdíl od závěru Tribunálu sporné opatření nepředstavuje neoprávněnou výhodu, ani nemá vliv na obchod mezi členskými státy.
6. V rámci šestého důvodu kasačního opravného prostředku má navrhovatelka za to, že Tribunál neposoudil nebo nedostatečně či nesprávně posoudil žalobní důvod vycházející ze selektivní povahy opatření
7. V rámci sedmého a posledního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka Tribunálu vytýká, že porušil článek 174 SFEU a čl. 107 odst. 3 SFEU, neboť kompenzační opatření je v souladu s politikou sociální soudržnosti v ostrovních regionech, kde chybí infrastruktury, a dále je v souladu s výjimkami uvedenými ve zmíněném článku 107 SFEU.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Sibiu (Rumunsko) dne 23. prosince 2014 – Elena Delia Pondiche v. Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Věc C-608/14)

(2015/C 089/11)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Sibiu

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Elena Delia Pondiche

Žalovaní: Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Předběžné otázky

- 1) Mohou být sociální ochrana, práva dítěte a zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, které zaručuje právo Společenství na základě článku 6 Smlouvy o Evropské Unii, článku 20, čl. 21 odst. 1, čl. 24 odst. 1 a 2, článku 34, článku 52 Listiny základních práv Evropské unie, jakož i čl. 3 odst. 1 písm. b) a článku 4 nařízení (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾ o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům, které omezují výši příspěvku na péči o dítě – aniž by proto existovalo objektivní a smysluplné odůvodnění – v závislosti na dni narození dítěte a nikoliv v závislosti na dni početí, přestože počaté dítě již může být považováno za existující, pokud se narodí jako živé a životaschopné?
- 2) Zavádí Ordonanța de urgență a Guvernului (naléhavé nařízení vlády) č. 111/2010 opatření, které je diskriminující ve vztahu k osobám, které se nachází ve stejné situaci, to znamená jednak mezi dětmi počatými a narozenými ke dni 31. prosince 2010 a jednak mezi dětmi počatými ke dni 31. prosince 2010 a narozenými po tomto datu?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, s. 1; Zvl. vyd. 05/05, s. 72).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Handelsgericht Wien (Rakousko) dne 29. prosince 2014 – Stephan Naumann v. Austrian Airlines AG

(Věc C-612/14)

(2015/C 089/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Handelsgericht Wien

Účastníci původního řízení

Žalobce: Stephan Naumann

Žalovaná: Austrian Airlines AG

Předběžné otázky

- 1) Je nutné právo na náhradu škody stanovené v článku 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004 ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že se jedná o paušální právo na náhradu škody, nebo smluvní pokutu, nebo punitivní náhradu škody („punitive damage“), nebo právo, které má funkci plnění a záruky, nebo se jedná o nárok sui generis?
- 2) Je nutné vykládat odečtení náhrad stanovené v čl. 12 odst. 1 druhé větě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004 v tom smyslu, že se uplatní pouze na právo požadovat další náhrady, které má cestující vůči provozujícímu leteckému dopravci, nebo také právo požadovat další náhrady, jež má cestující vůči organizátorovi turistických zájezdů?
- 3) Je nutné vykládat právo cestujícího požadovat další náhrady stanovené v článku 12 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004 v tom smyslu, že zahrnuje také právo na snížení ceny (záruku) v případě zpoždění letu, stanovené ve vnitrostátním právu?