

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA

Žalovaný: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 107 [SFEU] ve spojení s čl. 4 odst. 3 [SEU] a čl. 4 odst. 2 rozhodnutí Evropské komise ze dne 25. září 2007 ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že pokud Evropská komise uzná státní podporu jako slučitelnou se společným trhem, vnitrostátní soud není oprávněn ověřovat, zda jsou vnitrostátní předpisy, které byly uznány za povolenou státní podporu, v souladu s předpoklady ve sdělení Komise o metodice analýzy státních podpor souvisejících s uvízlými náklady (dále jen „metodika“)?
- 2) Je třeba článek 107 [SFEU] ve spojení s čl. 4 odst. 3 [SEU] a čl. 4 odst. 1 a 2 rozhodnutí Evropské komise ze dne 25. září 2007 v kontextu bodů 3.3 a 4.2 metodiky vykládat v tom smyslu, při realizaci programu státní podpory, jehož slučitelnost se společným trhem uznala Evropská komise, se roční úprava uvízlých nákladů ve vztahu k výrobcům, kteří jsou součástí skupin, uskuteční za předpokladu, že rozhodující je jen členství výrobce ve skupině podle stavu uvedeného v přílohách právního aktu, který přezkoumala Evropská komise, nebo je třeba každý rok, kdy se provádí úprava uvízlých nákladů, přezkoumat, zda je subjekt, který je příjemcem programu státní podpory spojeného s uvízlými náklady během tohoto období skutečně členem skupiny, do které patří i jiní výrobci zařazení do tohoto programu podpory?

⁽¹⁾ 2009/287/ES: Rozhodnutí Komise ze dne 25. září 2007 o státní podpoře, kterou Polsko poskytlo v rámci dlouhodobých smluv o prodeji kapacity a elektrické energie, a státní podpoře, kterou Polsko hodlá poskytnout v rámci odškodnění za dobrovolné ukončení dlouhodobých smluv o prodeji kapacity a elektrické energie (oznámeno pod číslem K(2007) 4319) (Úř. věst. 83, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. prosince 2014 společností Brandconcern BV proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 30. září 2014 ve věci T-51/12, Scooters India Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-577/14 P)

(2015/C 089/04)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Brandconcern BV (zástupci: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte, G. Casucci, N. Ferretti, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Scooters India Ltd

Návrhová žádání

- zrušit napadený rozsudek Tribunálu ze dne 30. září 2014 a zamítnout žalobu podanou společností Scooters India Ltd proti zpochybnému rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 1. prosince 2011 ve věci věc R 2312/2010-1,
- podpůrně zrušit napadený rozsudek v rozsahu, v němž zrušil zpochybné rozhodnutí, v rozsahu, v němž zamítlo odvolání podané společností Scooters India Ltd týkající se „vozidel a pozemních, vzdušných nebo vodních dopravních prostředků“,

— uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu a společnosti Scooters India Ltd náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka zakládá svůj kasační opravný prostředek na dvou důvodech vycházejících z porušení čl. 50 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství⁽¹⁾ a z toho, že Tribunál porušil procesní pravidla v rozsahu, v němž nezamítl žalobu na neplatnost podanou společností Scooters India Ltd, v rozsahu, v němž byla žaloba prohlášena za neopodstatněnou.

Společnost Scooters India Ltd je majitelkou ochranné známky Společenství LAMBRETTA, zapsané zejména pro „vozidla a pozemní, vzdušné nebo vodní dopravní prostředky“ ve třídě 12 mezinárodního třídění. Navrhovatelka podala návrh na zrušení ochranné známky zejména pro výrobky spadající do třídy 12 na základě čl. 50 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 z důvodu, že ochranná známka nebyla řádně užívána. Zrušovací oddělení OHIM tomuto návrhu vyhovělo. Odvolání podané společností Scooters India Ltd první odvolací senát OHIM zamítl jako neopodstatněné. V napadeném rozsudku Tribunál zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM. Tribunál prohlásil, že OHIM je povinen na základě zásady právní jistoty zohlednit výrobky třídy 12, pro něž bylo řádné užívání uplatněno, i když se na tyto výrobky nevztahuje definice výrobků, pro něž byla ochranná známka zapsána.

Navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když vyžadoval, aby OHIM zohlednil uváděné užívání ochranné známky LAMBRETTA pro některé výrobky, jako jsou součástky, třebaže se na tyto výrobky nevztahuje definice výrobků, pro něž byla ochranná známka LAMBRETTA zapsána ve třídě 12. Navrhovatelka tvrdí, že podle správného výkladu čl. 50 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 je třeba zohlednit pouze užívání pro výrobky, na které se vztahuje definice informací uvedených v zápisu. Navrhovatelka uvádí, že Tribunál měl použít rozsudek Soudního dvora ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, Sbíрка rozhodnutí, EU:C:2012:361).

Navrhovatelka tedy tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen a že žaloba na neplatnost zpochybněného rozhodnutí odvolacího senátu musí být zamítnuta.

Navrhovatelka dále uvádí jako druhý důvod kasačního opravného prostředku, že i když se připustí, že OHIM byl povinen zohlednit výrobky ve třídě 12, pro něž bylo uplatněno řádné užívání, se Tribunál dopustil procesního pochybení, když zpochybněné rozhodnutí zrušil bez jakéhokoli omezení. Tribunál poté, co v napadeném rozsudku konstatoval, že majitelka ochranné známky LAMBRETTA neprokázala řádné užívání ochranné známky pro výrobky, pro něž byla zapsána (třebaže OHIM uložil, aby zohlednil užívání pro jiné výrobky spadající do téže třídy), měl potvrdit zpochybněné rozhodnutí v rozsahu, v němž odvolací senát konstatoval, že ochranná známka nebyla řádně užívána pro výrobky, pro něž byla zapsána.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 78, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 17. prosince 2014 – Patrick Breyer v. Spolková republika Německo

(Věc C-582/14)

(2015/C 089/05)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof