

Předběžná otázka

Je třeba zásady a ustanovení obsažené v čl. 4 odst. 3 SEU a ve směrnici Rady 2006/112/ES⁽¹⁾, jak jsou již vyloženy v rozsudcích Soudního dvora ze dne 17. 8. 2008 ve věci C-132/06, ze dne 11. 12. 2008 ve věci C 174/07, a ze dne 29. 3. 2012 ve věci C-500/10, vykládat tak, že je neslučitelné vnitrostátní ustanovení (a tedy, pokud jde o projednávanou věc, výklad článků 162 a 182b zákona o konkursu), podle kterého je přípustný návrh na vyrovnání, který při likvidaci majetku dlužníka umožňuje pouze částečnou úhradu pohledávky státu v oblasti DPH, pokud není využit nástroj daňového vyrovnání a pro danou pohledávku nelze – na základě posudku nezávislého znalce a po formálním přezkumu soudu – předvídat větší platbu v případě likvidace v rámci konkursu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 5. prosince 2014 – MM v. Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General**(Věc C-560/14)**

(2015/C 081/06)

*Jednací jazyk: angličtina***Předkládající soud**

Supreme Court, Ireland

Účastníci původního řízení*Žalobce:* MM*Žalovaný:* Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General**Předběžná otázka**

1. Vyžaduje právo být vyslechnut stanovené v právu Evropské unie, aby byla žadateli o podpůrnou ochranu podle směrnice 2004/83/ES⁽¹⁾ přiznána možnost ústního projednání této žádosti, včetně práva předvolávat nebo vyslýchat svědky, jedná-li se o žádost podanou za okolností, kdy v příslušném členském státě existují dvě samostatná řízení, jež na sebe navazují a jejichž cílem je posoudit jednak žádosti o přiznání postavení uprchlíka a jednak žádosti o podpůrnou ochranu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany, Úř. věst. L 304, s. 12.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 11. prosince 2014 – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH v. Amazon EU Sàrl a další**(Věc C-572/14)**

(2015/C 081/07)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH

Žalované: Amazon EU Sàrl, Amazon Services Europe Sàrl, Amazon.de GmbH, Amazon Logistik GmbH, Amazon Media Sàrl

Předběžné otázky

Představuje nárok na zaplacení „spravedlivé odměny“ podle článku 5 odst. 2 písm. b) směrnice 2001/29/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti⁽¹⁾, který se podle rakouské právní úpravy zaměřuje na podniky, které v tuzemsku jako první uvedou v rámci podnikatelské činnosti za odměnu na trh nosiče, nárok z „delikttní nebo kvazidelikttní odpovědnosti“ ve smyslu článku 5 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech⁽²⁾?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 167, s. 10.

⁽²⁾ Úř. věst. L 12, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgie) dne 12. prosince 2014 – Argenta Spaarbank NV v. Belgische Staat

(Věc C-578/14)

(2015/C 081/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Argenta Spaarbank NV

Žalovaný: Belgische Staat

Předběžné otázky

- 1) Je čl. 198 10° WIB92 ve znění platném pro zdaňovací období roku 2000 a 2001 v rozporu s čl. 4 odst. 2 směrnice o mateřských a dceřiných společnostech ze dne 23. července 1990 (směrnice Rady 90/435/EHS⁽¹⁾), jestliže stanoví, že úroky se nezohledňují jako náklady na dosažení zisku, a to až do výše částky, která odpovídá dividendám odpočitatelným podle článku 202 až 204, jež společnost obdrží z podílů, které v okamžiku jejich převodu nedržela bez přerušování po dobu alespoň jednoho roku, přičemž se nerozlišuje, zda uvedené úrokové zatížení souvisí s (financováním) účastí, ze které plynuly dividendy osvobozené od daně, či nikoliv?
- 2) Představuje čl. 198 10° WIB92 ve znění platném pro zdaňovací období roku 2000 a 2001 ustanovení k potlačení daňových úniků a zneužívání daňových předpisů ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice o mateřských a dceřiných společnostech ze dne 23. července 1990 (směrnice Rady 90/435/EHS), a pokud ano, jde v tomto případě čl. 198 10° WIB92 nad rámec toho, co je k takovému potlačení daňových úniků a zneužívání daňových předpisů nezbytné, pokud stanoví, že úroky se nezohledňují jako náklady na dosažení zisku, a to až do výše částky, která odpovídá dividendám odpočitatelným podle článku 202 až 204, jež společnost obdrží z podílů, které v okamžiku jejich převodu nedržela bez přerušování po dobu alespoň jednoho roku, přičemž se nerozlišuje, zda uvedené úrokové zatížení souvisí s (financováním) účastí, ze které plynuly dividendy osvobozené od daně, či nikoliv?

⁽¹⁾ Směrnice Rady ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států.