

**Přenesená pravomoc/Provádění**

4. Jsou některá nebo veškerá následující ustanovení TPD2 neplatná z důvodu, že porušují článek 290 SFEU:
- a) článek 3 odst. 2 a čl. 3 odst. 4, které se týkají maximálních úrovní emisí;
  - b) článek 4 odst. 5, který se týká metod měření emisí;
  - c) článek 7 odst. 5, čl. 7 odst. 11 a čl. 7 odst. 12, které se týkají regulace složek;
  - d) článek 9 odst. 5, čl. 10 odst. 1 písm. f), čl. 10 odst. 3, čl. 11 odst. 6, čl. 12 odst. 3 a čl. 20 odst. 12, které se týkají zdravotních varování;
  - e) článek 20 odst. 11, který se týká zákazu elektronických cigaret nebo náhradních náplní; nebo
  - f) článek 15 odst. 12, který se týká smluv o uchování údajů?
5. Jsou čl. 3 odst. 4 a čl. 4 odst. 5 TPD2 neplatné z důvodu, že porušují zásadu právní jistoty nebo nepřijatelným způsobem přenášejí pravomoci na vnější subjekty, které nepodléhají procesním zárukám vyžadovaným unijním právem?
6. Jsou některá nebo veškerá následující ustanovení TPD2 neplatná z důvodu, že porušují článek 291 SFEU:
- a) článek 6 odst. 1, který se týká oznamovacích povinností;
  - b) článek 7 odst. 2 až 4 a čl. 7 odst. 10, které se týkají prováděcích aktů v souvislosti se zákazem tabákových výrobků za určitých okolností; nebo
  - c) článek 9 odst. 6 a čl. 10 odst. 4, které se týkají zdravotních varování?

**Subsidiarita**

7. Jsou TPD2 a zejména její článek 7, čl. 8 odst. 3, čl. 9 odst. 3, čl. 10 odst. 1 písm. g), článek 13 a článek 14 neplatné z důvodu, že nejsou v souladu se zásadou subsidiarity?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES (Úř. věst. L 127, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Højesteret (Dánsko) dne 2. prosince 2014 – Finn Frogne A/S v. Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation**

(Věc C-549/14)

(2015/C 056/10)

Jednací jazyk: dánština

**Předkládající soud**

Højesteret

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Finn Frogne A/S

Žalované: Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation

**Předběžná otázka**

Musí být článek 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES <sup>(1)</sup> ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, ve spojení s rozsudky Soudního dvora Evropské unie ve věcech *Pressetext Nachrichtenagentur v. Rakousko*, C-454/06, ECLI:EU:C:2008:351, a *Wall v. Město Frankfurt nad Mohanem a Frankfurter Entsorgungs- und Service (FES)*, C-91/08, ECLI:EU:C:2010:182, vykládán v tom smyslu, že dohoda o narovnání, kterou se zavádějí omezení a změny služeb původně dohodnutých smluvními stranami, které měly být poskytovány podle smlouvy, která byla dříve předmětem zadávacího řízení, spolu se vzájemnou dohodou o vzdání se sankcí za porušení smlouvy s cílem zabránit následnému soudnímu řízení, je smlouvou, která sama o sobě vyžaduje zadávací řízení, pokud je plnění původní smlouvy ohroženo?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2004 L 134, s. 114; Zvl. vyd. 06/007, s. 132.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Østre Landsret (Dánsko) dne 28. listopadu 2014 –  
Envirotec Denmark ApS v. Skatteministeriet**

(Věc C-550/14)

(2015/C 056/11)

*Jednací jazyk: dánština*

**Předkládající soud**

Østre Landsret

**Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Envirotec Denmark ApS

*Žalovaný:* Skatteministeriet

**Předběžná otázka**

Spadají ingoty skládající se z náhodných hrubých slitin různých sešrotovaných předmětů obsahujících zlato pod pojem „zlato surové nebo ve formě polotovarů“ ve smyslu čl. 198 odst. 2 směrnice o DPH <sup>(1)</sup>?

Lze považovat za prokázané, že se ingoty skládající se z náhodných hrubých slitin různých sešrotovaných předmětů obsahujících zlato, které mohou kromě zlata obsahovat i organické materiály, jako jsou zuby, pryž, PVC, a kovy, popř. materiály, jako je měď, cín, nikl, amalgám, pozůstatky baterií obsahujících rtuť a olovo, a různé toxické látky atd. V žádném případě se tedy nejedná o produkt obsahující zlato, který se přímo zpracovává ve finální výrobek. Na druhé straně představuje ingot zpracovaný výrobek (slitek), který byl zhotoven – jakožto mezistupeň – za účelem extrahování v něm obsaženého zlata. Ingoty mají vysoký obsah zlata, v průměru mezi 500 a 600 tisícinami, a tudíž podstatně více než 325 tisícín zlata. Zlato obsažené v ingotu se po extrahování použije ke zhotovení (zlatých nebo zlato obsahujících) výrobků.

Při odpovědi na uvedenou otázku lze rovněž považovat za prokázané, že se ingoty nemohou stát součástí výrobků bezprostředně, neboť musí být nejprve podrobeny zpracování, při němž jsou kovy odděleny, a nekovy a nebezpečné látky atd. jsou odtaveny, popř. vyloučeny.

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).