

Žaloba podaná dne 7. října 2014 – Evropská komise v. Španělské království**(Věc C-461/14)**

(2014/C 462/25)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Wilms a D. Loma-Osorio Lerena, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Španělské království nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 3 směrnice 85/337/EHS⁽¹⁾ o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnic 97/11/ES⁽²⁾ a 2003/35⁽³⁾, čl. 4 odst. 4 směrnice 2009/147/ES⁽⁴⁾ o ochraně volně žijících ptáků, do 29. července 2008, data vyhlášení dotčené lokality za zvláště chráněnou oblast (ZCHO), a čl. 6 odst. 2 směrnice 92/43/ES⁽⁵⁾ o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, od uvedeného data vyhlášení ZCHO.
- uložit Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba se týká projektu nové vysokorychlostní železniční trati mezi městy Sevilla a Almería, úseků „Marchena-Osuna I“, „Marchena-Osuna II“ a „Variante de Osuna“, a možného nesprávného uplatnění relevantních ustanovení směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí, směrnice o volně žijících ptácích a směrnice o přírodních stanovištích ze strany španělských orgánů. Komise k tomuto závěru dospěla zejména s ohledem na možné dopady prací a následného provozování andaluské páteřní železniční trati procházející zvláště chráněnou oblastí (ZCHO) Campiñas de Sevilla, které podle Komise nebyly posouzeny odpovídajícím způsobem.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (Úř. věst. L 175, s. 40; Zvl. vyd. 15/01, s. 248).

⁽²⁾ Úř. věst. L 73, s. 5.

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně (Úř. věst. L 156, s. 17; Zvl. vyd. 15/07, s. 466).

⁽⁴⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (Úř. věst. L 20, s. 7).

⁽⁵⁾ Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Wien (Rakousko) dne 15. října 2014 – Seattle Genetics Inc.**(Věc C-471/14)**

(2014/C 462/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Wien

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Seattle Genetics Inc.

Žalovaný orgán: Österreichisches Patentamt

Předběžné otázky

- 1) Je „den vydání první registrace ve Společenství“ ve smyslu čl. 13 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky ⁽¹⁾ určen právem Společenství, nebo tato právní úprava odkazuje na den, ke kterému se registrace podle práva příslušného členského státu stává účinnou?
- 2) V případě, že Soudní dvůr Evropské unie potvrdí určení dne ve smyslu otázky 1 právem Společenství: ze kterého dne je přitom nutno vycházet – z data registrace nebo data jejího oznámení?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 152, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Salerno (Itálie) dne 20. října 2014 –
trestní řízení proti Cristiano Pontillo**

(Věc C-474/14)

(2014/C 462/27)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Salerno

Účastník původního trestního řízení

Cristiano Pontillo

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 49 a následující SFEU a článek 56 a následující SFEU, jak jsou vyloženy v rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. února 2012 [ve spojených věcech C-72/10 a C-77/10], vykládány v tom smyslu, že brání vyhlášení zadávacího řízení na udělení koncesí platných po kratší dobu, než byly koncese udělované v minulosti, když bylo uvedené zadávací řízení vyhlášeno za účelem nápravy důsledků plynoucích z nezákonného vyloučení určitého počtu subjektů z předchozích zadávacích řízení?
- 2) Musí být článek 49 a následující SFEU a článek 56 a následující SFEU, jak jsou vyloženy ve výše uvedeném rozsudku Soudního dvora Evropské unie, vykládány v tom smyslu, že brání možnosti, aby byla kratší doba platnosti koncesí udělovaných v zadávacím řízení, než byla doba platnosti koncesí udělovaných v minulosti dostatečně odůvodněná požadavkem stejného uplynutí doby platnosti koncesí?
- 3) Musí být článek 49 a následující SFEU a článek 56 a následující SFEU, jak jsou vyloženy ve výše uvedeném rozsudku Soudního dvora Evropské unie, vykládány v tom smyslu, že brání stanovení povinnosti bezplatně postoupit užití hmotného a nehmotného majetku, který tvoří síť provozování her a sběru sázek, v případě ukončení činnosti z důvodu uplynutí doby platnosti koncese nebo z důvodu rozhodnutí o zániku nebo odnětí?