

Předběžná otázka

Výklad čl. 3 odst. 1 písm. a) prvního pododstavce směrnice Rady 2001/40/ES⁽¹⁾, ze dne 28. května 2001, a konkrétně zda se výraz *trestný čin, za který lze udělit trest odnětí svobody v délce nejméně jednoho roku*, obsažený v citovaném ustanovení vztahuje na trest stanovený *in abstracto* pro příslušný trestný čin, anebo naopak na konkrétní trest odnětí svobody uložený odsouzenému, a tudíž zda by rozhodnutí jednoho členského státu vyhostit státního příslušníka třetí země odsouzeného k trestu odnětí svobody na osm měsíců bylo ostatními členskými státy uznáno.

⁽¹⁾ Směrnice Rady ze dne 28. května 2001 o vzájemném uznávání rozhodnutí o vyhoštění státních příslušníků třetích zemí Úř. věst. L 149, s. 34; Zvl. vyd. 19/04, s. 107

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Cagliari (Itálie) dne 2. října 2014 – trestní řízení proti Claudii Concu, Isabelle Melis**(Věc C-457/14)**

(2014/C 439/32)

*Jednací jazyk: itaština***Předkládající soud**

Tribunale ordinario di Cagliari

Účastnice původního řízení

Claudia Concu, Isabella Melis

Předběžné otázky

- 1) Je třeba články 49 a násl. a články 56 a násl. SFEU, jakož i zásady stanovené Soudním dvorem Evropské unie v rozsudku ze dne 16. února 2012 [spojené věci C-72/10 a C-77/10] vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby do nabídkového řízení byly zahrnuty koncese s kratší délkou trvání než koncese vydané v minulosti, pokud dotčené nabídkové řízení bylo oznámeno za účelem nápravy následků plynoucích z protiprávního vyloučení určitého počtu subjektů z nabídkových řízení?
- 2) Je třeba články 49 a násl. a články 56 a násl. SFEU, jakož i zásady stanovené Soudním dvorem Evropské unie v tomto rozsudku ze dne 16. února 2012 [spojené věci C-72/10 a C-77/10] vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby nutnost reorganizace systému prostřednictvím časového sladění konce platnosti koncesí představovala náležité příčinné odůvodnění zkrácení délky trvání koncesí nabídnutých v nabídkovém řízení v porovnání s délkou trvání koncesí udělených v minulosti?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad – Varna (Bulharsko) dne 8. října 2014 – „Asparuchovo Lake Investment Company“ OOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite**(Věc C-463/14)**

(2014/C 439/33)

*Jednací jazyk: bulharština***Předkládající soud**

Administrativen sad – Varna

Účastníci původního řízení*Žalobkyně:* „Asparuchovo Lake Investment Company“ OOD*Žalovaný:* Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Předběžné otázky

- 1) Je nutno čl. 24 odst. 1 a čl. 25 písm. b) směrnice 2006/112 ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že pojem „služby“ zahrnuje také případy smluv o předplatném na poradenské služby, o jaké se jedná v původním řízení, v jejichž případě se poskytovatel plnění, který má kvalifikované zaměstnance pro poskytování služeb, dal k dispozici zadavateli na dobu platnosti smlouvy a zavázal se neuzavírat smlouvy s obdobným předmětem plnění s konkurenty zadavatele?
- 2) Je třeba čl. 64 odst. 1 a článek 63 směrnice 2006/112 vykládat v tom smyslu, že k uskutečnění zdanitelného plnění došlo v případě předplacených poradenských služeb k okamžiku uplynutí období, za něž byla dohodnuta platba, aniž by se přihlíželo k tomu, zda a jak často zadavatel využíval služby, pro něž se mu poradce dal k dispozici?
- 3) Je nutno čl. 62 odst. 2 směrnice 2006/112 vykládat v tom smyslu, že osoba, která poskytuje služby v rámci smlouvy o předplatném, jejímž předmětem je zajišťování servisu pro zadavatele, je povinna vypočítat DPH na služby k okamžiku uplynutí období, pro něž byla stanovena odměna v podobě předplatného, nebo tato povinnost vzniká pouze tehdy, pokud zadavatel v příslušném zdaňovacím období využil služby poradce?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Žaloba podaná dne 13. října 2014 – Evropská komise v. Dánské království

(Věc C-468/14)

(2014/C 439/34)

Jednací jazyk: dánština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Clausen, C. Cattabriga, zmocněnci)

Žalované: Dánské království

Návrhová žádání

- Určit, že Dánské království tím, že zachovalo právní stav, podle kterého je prodej sypaného šňupacího tabáku umožněn v rozporu s článkem 8 ve spojení s čl. 2 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/37/ES ze dne 5. června 2001 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových výrobků ⁽¹⁾, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z uvedené směrnice;
- uložit Dánskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dánské království nesplnilo své povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 8 směrnice 2001/37/ES, když v Dánsku zakázalo pouze prodej šňupacího tabáku v porézních sáčcích, ale nikoliv prodej sypaného šňupacího tabáku. Dánsko nezpochybnilo, že jeho vnitrostátní právní předpisy nejsou v souladu s unijním právem, pokud jde o zákaz prodeje tabákových výrobků pro orální užití. Legislativní návrh, který by zavedl úplný zákaz prodeje šňupacího tabáku v Dánsku, nicméně dánský parlament (Folketing) odmítl.

Dánsko neposkytlo žádné další závazky za účelem uvedení dánských právních předpisů do souladu s unijním právem. Komise proto musí dospět k závěru, že Dánsko stále nesplnilo své povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 8 výše uvedené směrnice ve spojení s jejím čl. 2 odst. 4.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001 L 194, s. 26.