

- 3) Zahrnuje pojem „další formy skončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele, z jednoho nebo několika důvodů, které se netýkají osoby zaměstnance“, vymezený v čl. 1 odst. 1 posledním pododstavci směrnice 98/59, ukončení pracovního poměru dohodou zaměstnavatele se zaměstnancem, ke kterému sice došlo na podnět zaměstnance, avšak v reakci na předchozí změnu pracovních podmínek ze strany zaměstnavatele z důvodu krizové situace podniku, a u kterého se vyplácí odstupné ve stejné výši jako v případě neodůvodněného propuštění?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění (Úř. vest. L 225, s. 16; Zvl. vyd. 05/03, s. 327).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 18. září 2014 – Valsts ieņēmumu dienests v. SIA „Veloserviss“

(Věc C-427/14)

(2014/C 421/30)

Jednací jazyk: lotyšština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Valsts ieņēmumu dienests

Odpůrkyně: SIA „Veloserviss“

Předběžné otázky

Je třeba čl. 78 odst. 3 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ⁽¹⁾ ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládat v tom smyslu, že zásada legitimního očekávání omezuje možnost provést novou kontrolu *a posteriori* a přezkoumat výsledky první kontroly *a posteriori*?

Může vnitrostátní právo členského státu stanovit postup provedení kontroly *a posteriori* stanovené v čl. 78 odst. 3 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, a omezení přezkumu výsledků uvedené kontroly?

Je třeba čl. 78 odst. 3 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládat v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava může stanovit omezení přezkumu *a posteriori* výsledků první kontroly, pokud se objeví informace, podle které byla právní úprava v oblasti cel uplatněna na základě nesprávných a neúplných informací, což je okolnost, která nebyla známá v okamžiku přijetí usnesení o první kontrole *a posteriori*?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 302, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) dne 18. září 2014 – Air Baltic Corporation AS v. Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba

(Věc C-429/14)

(2014/C 421/31)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním prostředku: Air Baltic Corporation AS

Odpůrce v řízení o kasačním prostředku: Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba

Předběžné otázky

- 1) Musí být články 19, 22 a 29 Montrealské úmluvy vykládány v tom smyslu, že je letecký dopravce odpovědný vůči třetím osobám, mj. zaměstnavateli cestujících – právnické osobě, která uzavřela smlouvu o mezinárodní dopravě cestujících, za újmu způsobenou zpožděním letu, na jehož základě vznikly žalobci (zaměstnavateli) dodatečné výdaje (například platba cestovních náhrad)?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, musí být článek 29 Montrealské úmluvy vykládán v tom smyslu, že tyto třetí osoby mají právo podat žalobu proti leteckému dopravci na jiném základě, například na základě vnitrostátního práva?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 19. září 2014 – Valsts ieņēmumu dienests v. Artūrs Stretinskis**(Věc C-430/14)**

(2014/C 421/32)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastníci původního řízení

Žalobce: Valsts ieņēmumu dienests

Žalovaný: Artūrs Stretinskis

Předběžné otázky

- 1) Je třeba čl. 143 odst. 1 písm. h) nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ⁽¹⁾ ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ⁽²⁾, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládat v tom smyslu, že odkazuje nejen na situace, kdy jsou stranami transakce výhradně fyzické osoby, ale také na situace, kdy existuje příbuzenský poměr mezi ředitelem jedné ze stran (právnické osoby) a druhou stranou transakce (fyzickou osobou) nebo jejím ředitelem (v případě právnické osoby)?
- 2) Musí v případě kladné odpovědi soud, který o věci rozhoduje, provést důkladný přezkum okolností věci, pokud jde o skutečný vliv dotčené fyzické osoby na dotčenou právnickou osobu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 253, s. 1; Zvl. vyd. 02/06, s. 3.⁽²⁾ Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04, s. 307.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. září 2014 National Iranian Oil Company proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 16. července 2014 ve věci T-578/12, National Iranian Oil Company v. Rada**(Věc C-440/14 P)**

(2014/C 421/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: National Iranian Oil Company (zástupce: J.-M. Thouvenin, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise