

- 3) Zahrnuje pojem „další formy skončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele, z jednoho nebo několika důvodů, které se netýkají osoby zaměstnance“, vymezený v čl. 1 odst. 1 posledním pododstavci směrnice 98/59, ukončení pracovního poměru dohodou zaměstnavatele se zaměstnancem, ke kterému sice došlo na podnět zaměstnance, avšak v reakci na předchozí změnu pracovních podmínek ze strany zaměstnavatele z důvodu krizové situace podniku, a u kterého se vyplácí odstupné ve stejné výši jako v případě neodůvodněného propuštění?

(¹) Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění (Úř. vest. L 225, s. 16; Zvl. vyd. 05/03, s. 327).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 18. září 2014 – Valsts ieņēmumu dienests v. SIA „Veloserviss“

(Věc C-427/14)

(2014/C 421/30)

Jednací jazyk: lotyšština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Valsts ieņēmumu dienests

Odpůrkyně: SIA „Veloserviss“

Předběžné otázky

Je třeba čl. 78 odst. 3 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 (¹) ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládat v tom smyslu, že zásada legitimního očekávání omezuje možnost provést novou kontrolu *a posteriori* a přezkoumat výsledky první kontroly *a posteriori*?

Může vnitrostátní právo členského státu stanovit postup provedení kontroly *a posteriori* stanovené v čl. 78 odst. 3 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, a omezení přezkumu výsledků uvedené kontroly?

Je třeba čl. 78 odst. 3 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládat v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava může stanovit omezení přezkumu *a posteriori* výsledků první kontroly, pokud se objeví informace, podle které byla právní úprava v oblasti cel uplatněna na základě nesprávných a neúplných informací, což je okolnost, která nebyla známá v okamžiku přijetí usnesení o první kontrole *a posteriori*?

(¹) Úř. věst. L 302, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) dne 18. září 2014 – Air Baltic Corporation AS v. Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba

(Věc C-429/14)

(2014/C 421/31)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním prostředku: Air Baltic Corporation AS

Odpůrce v řízení o kasačním prostředku: Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba