

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 7. srpna 2014 –
Bundesagentur für Arbeit – Familienkasse Sachsen v. Tomislaw Trapkowski**

(Věc C-378/14)

(2014/C 395/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Bundesagentur für Arbeit – Familienkasse Sachsen

Žalovaný: Tomislaw Trapkowski

Předběžné otázky

1) Použije se v případě, kdy má osoba žijící v jednom členském státě (tuzemsku) nárok na přídavky na nezaopatřené děti, které mají bydliště v jiném členském státě (zahraničí) u druhého z manželů, od kterého je tato osoba odloučena, čl. 60 odst. 1 druhá věta nařízení č. 987/2009 ⁽¹⁾ s tím důsledkem, že fikce, na základě které se pro účely článků 67 a 68 nařízení č. 883/2004 ⁽²⁾ přihlíží k situaci celé rodiny, jako by se na všechny dotyčné osoby vztahovaly právní předpisy dotčeného členského státu a všechny dotyčné osoby v tomto členském státě měly bydliště, zejména pokud jde o nárok osoby na takové dávky, povede k tomu, že nárok na přídavky na nezaopatřené dítě přísluší výlučně tomu z rodičů, který žije v jiném členském státě (zahraničí), protože vnitrostátní právo prvního členského státu (tuzemsku) stanoví, že v případě více osob oprávněných k přídávku na nezaopatřené dítě, je oprávněný ten z rodičů, v jehož domácnosti dítě žije?

2) V případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku:

Má být čl. 60 odst. 1 třetí věta nařízení č. 987/2009 v případě skutkového stavu uvedeného výše v bodě 1 vykládán v tom smyslu, že nárok na přídavky na nezaopatřené dítě náleží rodiči žijícímu v jednom členském státě (tuzemsku) na základě vnitrostátního (tuzemského) práva, protože druhý z rodičů žijící v jiném členském státě (zahraničí) nepodal žádost o přiznání přídávky na nezaopatřené dítě?

3) V případě kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku za skutkových okolností uvedených výše pod bodem 1. v tom smyslu, že pokud rodič žijící v jiném členském státě Evropské unie nepodá žádost o přiznání přídávky, přechází tento nárok na přídavky na nezaopatřené dítě na rodiče žijícího v tuzemsku:

Po jak dlouhém časovém období se má vycházet z toho, že rodič žijící v zahraničním členském státě Evropské unie „neuplatnil“ právo na přídavky na nezaopatřené dítě ve smyslu čl. 60 odst. 1 třetí věty nařízení č. 987/2009 s tím důsledkem, že toto právo náleží rodiči žijícímu v tuzemsku?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 284, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, s. 1; Zvl. vyd. 05/05, s. 72)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad (Bulharsko) dne 25. srpna 2014 – „Vekos Trade“ AD v. Direktor na direkcija „Обжалване i данаčno-osiguritelna praktika“, Varna, pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite

(Věc C-403/14)

(2014/C 395/30)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad – Varna

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Vekos Trade“ AD

Žalovaný: Direktor na direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“, Varna, pri Centralno upravljenje na Nacionalnata agencija za prichodite

Předběžné otázky

- 1) Jsou zásady daňové neutrality, proporcionality a legitimního očekávání porušeny správní praxí a judikaturou, podle níž je prodávající – odesílatel podle smlouvy o přepravě – povinen určit pravost podpisu nabyvatele a objasnit otázku, zda podpis pochází od osoby zastupující společnost – nabyvatele, jejího zaměstnance s odpovídající funkcí nebo zmocněnce?
- 2) Má čl. 138 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ v případě, jako je projednáváný případ přímý účinek a může vnitrostátní soud toto ustanovení přímo použít?

⁽¹⁾ Úř. Vest. L 347, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. srpna 2014 Intel Corporation proti rozsudku Tribunálu (sedmého rozšířeného senátu) vydanému dne 12. června 2014 ve věci T-286/09, Intel Corporation v. Evropská komise

(Věc C-413/14 P)

(2014/C 395/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Intel Corporation (zástupci: Messrs D. M. Beard QC, A. N. Parr a R. W. Mackenzie, solicitors)

Další účastnice řízení: Evropská komise,

Association for Competitive Technology, Inc.,

Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- v plném nebo částečném rozsahu zrušil napadený rozsudek,
- zcela nebo částečně zrušil sporné rozhodnutí,
- zrušil uloženou pokutu nebo podstatně snížil její výši,
- podpůrně, vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí v souladu s rozsudkem Soudního dvora,
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení, jakož i řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Prvním důvodem kasačního opravného prostředku, který se dělí na tři části, navrhovatelka tvrdí, že Tribunál při posuzování zákonnosti jejího jednání podle článku 82 ES a článku 54 Dohody o EHP uplatnil nesprávné právní kritérium:

Tribunál se dopustil pochybení při závěru, že dotčené jednání mohlo ve své podstatě omezit hospodářskou soutěž, a tak může být považováno za porušení článku 82 ES a článku 54 Dohody o EHP, aniž by bylo třeba posuzovat veškeré s ním související relevantní skutečnosti a okolnosti.