

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság (Maďarsko) dne 28. července 2014 – Herrenknecht AG v. Hév-Sugár Kft.**

**(Věc C-366/14)**

(2014/C 351/07)

Jednací jazyk: maďarština

**Předkládající soud**

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Herrenknecht AG

Žalovaná: Hév-Sugár Kft.

**Předběžné otázky**

- 1) Jak má být vykládán čl. 23 odst. 1 nařízení Rady č. 44/2001/ES<sup>(1)</sup>, pokud jde o otázku, který soud má výlučnou mezinárodní pravomoc, když smluvní strany – účastníci řízení ve věci samé ve všeobecných smluvních podmínkách světili pravomoc k rozhodování sporů plynoucích z uvedené smlouvy vícero různým soudům: má žalobce právo vybrat si z určených soudů, který má výlučnou pravomoc a který má alternativní pravomoc, a lze z toho vyvodit, že výlučnou pravomoc má soud, který ve věci rozhoduje?
- 2) Jak má být vykládán čl. 3 odst. 1 Římské úmluvy<sup>(2)</sup>, pokud jde o otázku, jaké vnitrostátní právo se vztahuje na posouzení smlouvy, když smluvní strany ve všeobecných smluvních podmínkách uvedli jako platné právní řády více členských států?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42).

<sup>(2)</sup> Úmluva o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy, podepsaná v Římě 19. června 1980 (Úř. věst. L 266, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 4. srpna 2014 společností Walcher Meßtechnik GmbH proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 22. května 2014 ve věci T-95/13, Walcher Meßtechnik GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

**(Věc C-374/14 P)**

(2014/C 351/08)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Walcher Meßtechnik GmbH (zástupce: S. Walter, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

**Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

— zrušit rozsudek šestého senátu Tribunálu Evropské unie ze dne 22. května 2014 ve věci T-95/13 a napadené rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 13. prosince 2012 v odvolacím řízení R1779/2012-1;

- podpůrně zamítnout rozsudek šestého senátu Tribunálu ze dne 22. května 2014 ve věci T-95/13 a vrátit věc Tribunálu;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) uplatňuje dva důvody kasačního opravného prostředku, přičemž první důvod je rozdělen do tří částí:

#### 1. První důvod kasačního opravného prostředku

Napadený rozsudek porušuje čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 <sup>(1)</sup> ze tří důvodů:

- Při posuzování způsobilosti označení k zápisu je nutno vycházet ze znění požadovaných výrobků nebo služeb. K tomu při řízení před Tribunálem nedošlo. Namísto toho vycházel Tribunál z internetových stránek navrhovatelky a ze seznamu výrobků ochranné známky z USA, které nebyly předmětem sporu.
- I v samotném významu slova HIPERDRIVE, který mu připisuje Tribunál, se označením HIPERDRIVE opisuje pouze vlastnost pohonu. Údajným popisem integrované části pohonu požadovaného výrobku se však v projednávaném případě nepopisují žádné podstatné vlastnosti samotných požadovaných výrobků. Tribunál tak nesprávně uplatnil kritéria stanovená v tomto ohledu novější judikaturou (srov. rozsudek Tribunálu ze dne 15. ledna 2013, ve věci T-625/11, BSH v. OHIM [ecoDoor] <sup>(2)</sup> a rozsudek Soudního dvora ze dne 10. července 2014 ve věci C-126/13 P, BSH v. OHIM <sup>(3)</sup>, bod 27).
- Údajně nesprávná domněnka Tribunálu, že s prvkem „HIPER“ se zachází jako s „hyper“, ačkoli se tyto pojmy nikdy nevyužívají synonymně, vychází z nesprávného předpokladu, že jak „HIPER“, tak i „hyper“ se v angličtině vyslovují totožně. Tento údajně nesprávný předpoklad není soudem prokázán ani odůvodněn, navzdory četným příkladům prokazujícím opak, které předložila navrhovatelka. Otázka, zda je odůvodnění rozsudku Tribunálu rozporuplné nebo nedostatečné, představuje podle judikatury právní otázku.

#### 2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku:

- Napadený rozsudek porušuje obecné zásady unijního práva, a to zásadu rovného zacházení a zákaz svévole. Existuje jednoznačná praxe OHIM, podle které se při přihlašování s prvkem HIPER nezachází jako s „hyper“. Tato praxe existovala před přihláškou sporného označení a existuje i nadále. Projednávaný případ se liší od případů, v nichž se přihlašovatelé dovolávají pouze předchozích přihlášek. Skutečnost, že po namítání sporných přihlášek již OHIM nenamítal ochranné známky „HIPER“, ukazuje, že namítání sporné přihlášky ochranné známky jasně porušuje zásadu rovného zacházení a zákaz svévole.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:T:2013:14

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2014:2065

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 7. srpna 2014 – C v. M**

**(Věc C-376/14)**

(2014/C 351/09)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Supreme Court