

- 3) Podléhají energetické produkty s přihlédnutím k zásadám unijních právních předpisů o spotřební dani – a zejména čl. 1 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/118 a čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/96 – spotřební dani a pokud ano, se kterou sazbou, zda [sazbou] pro pohonné hmoty, anebo pro energetické produkty používané k topným účelům, jestliže bude učiněn závěr, že dotčené energetické produkty byly dodány konečnému spotřebiteli, který má příslušná povolení podle vnitrostátních předpisů pro výrobu elektřiny a potvrzení jakožto konečný spotřebitel osvobozený od spotřební daně a obdržel zboží přímo od oprávněného skladovatele, avšak není prvním kupujícím zbožím?
- 4) Podléhají energetické produkty s přihlédnutím k zásadám unijních právních předpisů o spotřební dani a zejména čl. 1 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/118 a čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/96 spotřební dani, a to se sazbou platnou pro pohonné hmoty, je-li zjištěno, že dotčené energetické produkty jsou spotřebovávány nebo používány k účelu osvobozenému od spotřební daně, a to k výrobě elektřiny osobou, která má příslušná povolení podle vnitrostátních právních předpisů a obdržela zboží přímo od oprávněného skladovatele, avšak není prvním kupujícím zbožím?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 9, s. 12.

⁽²⁾ Směrnice Rady 92/12/EHS ze dne 25. února 1992 o obecné úpravě, držení, pohybu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani, Úř. věst. L 76, s. 1.

⁽³⁾ Úř. věst. L 283, s. 51.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 22. července 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Věc C-356/14)

(2014/C 329/09)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Předběžné otázky

1. Má se plemenný skot, který byl stejně jako jeho rodiče a prarodiče zapsán do plemenné knihy holštýnsko-fríského plemene oficiální chovatelskou organizací členského státu, považovat za čistokrevný ve smyslu ustanovení práva Společenství, bez ohledu na stupeň genetické plemenné čistokrevnosti jeho předků?
2. Musí se ustanovení rozhodnutí 2005/379/ES ⁽¹⁾, na něž je odkazováno, vykládat v tom smyslu, že plemenná zvířata s potvrzením o původu, v němž je uveden výraz obsažený v čl. 2 odst. 1 písm. a) tohoto rozhodnutí, *se mají považovat za čistokrevná plemenná zvířata, což znamená, že pokud se stanou předmětem obchodu uvnitř Společenství, zakládají nárok na získání podpor vývozu?*

3. Lze mít s ohledem na výše uvedené skutečnosti za to, že i přestože má konkrétní kus skotu potvrzení o původu vydaný sdružením chovatelů členského státu, v němž je uveden výše zmíněný výraz, tento kus skotu, pokud se stane předmětem obchodu uvnitř Společenství, nezakládá ve vztahu k obchodníkovi nárok na získání podpor vývozu, neboť není považován za čistokrevné plemenné zvíře, přestože byl pro něj vydán úřední doklad, v němž je uveden výše zmíněný výraz?

(¹) Rozhodnutí Komise ze dne 17. května 2005 o potvrzení o původu zvířete a údajích o původu čistokrevného plemenného skotu, jeho spermatu, vajíček a embryí (Úř. věst. L 125, s. 15).

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. července 2014 Dunamenti Erőmű Zrt proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 30. dubna 2014 ve věci T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt v. Evropská komise

(Věc C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Dunamenti Erőmű Zrt (zástupci: J. Philippe, F.-H. Boret, A.-C. Guyon, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2014 ve věci T-179/09 v rozsahu, v jakém potvrzuje rozhodnutí Komise 2009/609/ES ze dne 4. června 2008 týkající se státní podpory C 41/2005 poskytnuté Maďarskem v rámci dlouhodobých smluv (¹) o nákupu elektrické energie, kterým byly tyto smlouvy prohlášeny za protiprávní a neslučitelné státní podpory;
- vydat konečné rozhodnutí ve věci a zrušit rozhodnutí Komise 2009/609/ES ze dne 4. června 2008 týkající se státní podpory C 41/2005 poskytnuté Maďarskem v rámci dlouhodobých smluv o nákupu elektrické energie v rozsahu, v jakém je v něm prohlášeno, že tyto smlouvy představují protiprávní a neslučitelnou státní podporu, nebo podpůrně, vrátit věc k novému rozhodnutí Tribunálu; a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení vzniklých před Tribunálem a Soudním dvorem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí pět důvodů. V rozsudku, který je napaden tímto kasačním opravným prostředkem, Tribunál zamítl žalobu podanou navrhovatelkou, kterou se domáhala zejména zrušení rozhodnutí Komise 2009/609/ES ze dne 4. června 2008 týkající se státní podpory C 41/05 poskytnuté Maďarskem v rámci dlouhodobých smluv o nákupu elektrické energie a podpůrně zrušení článků 2 a 5 tohoto rozhodnutí.

Navrhovatelka svým prvním důvodem zpochybňuje názor Tribunálu, který rozhodl, že dlouhodobé smlouvy o nákupu elektrické energie (dále jen smlouvy) lze považovat za novou podporu, aniž by předtím určil, zda tyto smlouvy představují podporu ve smyslu článku 107 odst. 1 SFEU.

Navrhovatelka svým druhým důvodem napadá rozhodnutí Tribunálu, podle kterého se Komise nedopustila nesprávného posouzení, když dospěla k závěru, že moment přistoupení Maďarska k EU byl rozhodujícím okamžikem, ke kterému bylo třeba posoudit, že opatření představuje státní podporu v souladu s kritérii stanovenými v čl. 107 odst. 1 SFEU. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že v příloze IV bylo stanoveno pravidlo, podle něhož relevantním obdobím pro určení toho, zda státní opatření představuje státní podporu, byl moment přistoupení Maďarska k EU. Význam přílohy IV byl zkreslený, protože ani nestanoví, ani nenasvědčuje tomu, že posouzení, zda opatření představuje státní podporu, by mělo být provedeno s ohledem na datum přistoupení.