

Předběžné otázky

- 1) Je přeprava osob otevřenou malou plachetnicí po vnitrozemských vodních cestách v Amsterdamu, zejména s cílem nabízet za úplatu okružní jízdy a pronájem pro pořádání oslav, tak jak je předmětem původního řízení, službou, na niž se vztahují ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, s. 36), s ohledem na výjimku stanovenou pro služby v oblasti dopravy v čl. 2 odst. 2 písm. d) této směrnice?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Vztahuje se kapitola III směrnice 2006/123 na čistě vnitrostátní situace, nebo se při posuzování otázky, zda se tato kapitola použije, uplatní judikatura Soudního dvora týkající se ustanovení Smlouvy v oblasti svobody usazování a volného pohybu služeb v čistě vnitrostátních situacích?
- 3) V případě, že odpověď na druhou otázku zní v tom smyslu, že judikatura Soudního dvora týkající se ustanovení Smlouvy v oblasti svobody usazování a volného pohybu služeb se v čistě vnitrostátních situacích použije při posouzení otázky, zda se uplatní kapitola III směrnice 2006/123:
 - a) Jsou vnitrostátní soudy povinny uplatnit ustanovení kapitoly III směrnice 2006/123 v případě, jaký nastal v projednávané věci, v němž se poskytovatel služeb ani přeshraničně neusadil, ani neposkytuje přeshraničně služby, přičemž se však odvolává na tato ustanovení?
 - b) Je pro odpověď na tuto otázku relevantní skutečnost, že je poskytování předmětných služeb určeno především pro obyvatele Nizozemska?
 - c) Je za účelem zodpovězení této otázky nutno zjistit, zda podniky usazené v jiných členských státech skutečně projevíly či projeví zájem na poskytování těchto či srovnatelných služeb?
- 4) Vyplyvá z ustanovení čl. 11 odst. 1 písm. b) směrnice 2006/123, že v případě, že je počet povolení omezen z naléhavých důvodů obecného zájmu, je nutno – i s ohledem na cíl této směrnice zajistit svobodný přístup k trhu se službami – rovněž omezit dobu platnosti těchto povolení, nebo rozhodnutí v této záležitosti spadá do posuzovací pravomoci příslušných orgánů členského státu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 14. července
2014 – J. Harmsen, další účastník řízení: Burgemeester van Amsterdam**

(Věc C-341/14)

(2014/C 339/10)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: J. Harmsen

Další účastník řízení: Burgemeester van Amsterdam

Předběžné otázky

- 1) Vztahuje se kapitola III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, s. 36) na čistě vnitrostátní situace, nebo se při posuzování otázky, zda se tato kapitola použije, uplatní judikatura Soudního dvora týkající se ustanovení Smlouvy v oblasti svobody usazování a volného pohybu služeb v čistě vnitrostátních situacích?

- 2) V případě, že odpověď na první otázku zní v tom smyslu, že se v čistě vnitrostátních situacích při posouzení otázky, zda se uplatní kapitola III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, s. 36), použije judikatura Soudního dvora týkající se ustanovení Smlouvy v oblasti svobody usazování a volného pohybu služeb:
- Jsou vnitrostátní soudy povinny uplatnit ustanovení kapitoly III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, s. 36) v případě, jaký nastal v projednávané věci, v němž se poskytovatel služeb ani přeshraničně neusadil, ani neposkytuje přeshraničně služby, přičemž se však odvolává na tato ustanovení?
 - Je pro odpověď na tuto otázku relevantní skutečnost, že provozovatel poskytuje služby především samostatně výdělečně činným substituujícím se osobám, jež pocházejí z jiných členských států než Nizozemska?
 - Je za účelem zodpovězení této otázky nutno zjistit, zda podniky usazené v jiných členských státech skutečně projevily či projeví zájem na zřízení provozovny prostituce ve výloze v Amsterdamu?
- 3) V případě, že se poskytovatel služby může odvolávat na ustanovení kapitoly III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, s. 36): Odporuje ustanovení čl. 10 odst. 2 písm. c) této směrnice opatření, jaké je předmětem sporu v projednávané věci, podle něhož je vlastník provozoven prostituce ve výloze oprávněn pronajímat hodinově pokoje pouze substituujícím se osobám, které s ním mohou komunikovat jedním z jazyků, kterému on sám rozumí?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 17. července 2014
– Kyowa Hakko Europe GmbH v. Hauptzollamt Hannover**

(Věc C-344/14)

(2014/C 339/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Kyowa Hakko Europe GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hannover

Předběžné otázky

- 1) Jedná se u směsí aminokyselin, jako jsou směsi v tomto sporu (RM0603 resp. RM0789), z nichž se (ve spojení s uhlohydráty a tuky) vyrábí potravina, kterou je nahrazována zásadně životně nezbytná látka existující v běžné výživě, která však v jednotlivých případech způsobuje alergii, čímž zabraňuje poškození zdraví způsobeného alergií a umožňuje zmírnění nebo dokonce vyléčení již vzniklých poškození, o smíchané léky k profylaktickým nebo terapeutickým účelům sestávající z více složek ve smyslu čísla 3003 kombinované nomenklatury ⁽¹⁾?

V případě záporné odpovědi na otázku 1:

- 2) Jedná se u směsí aminokyselin o výživné přípravky čísla 2016 kombinované nomenklatury, které jsou podle poznámky 1 písm. a) ke kapitole 30 kombinované nomenklatury z této kapitoly vyloučeny, protože nevyvolávají žádný profylaktický nebo terapeutický účinek přesahující přísun výživy?

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1001/2013 ze dne 4. října 2013, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, Úř. věst. L 290 s. 1.