

### Předběžné otázky

- 1) Je řízení stanovené v členském státě, podle něhož se prodávající nebo poskytovatel při nesplnění povinnosti spotřebitele přijaté na základě formálně správně listiny vypracované notářem domáhá částky, kterou sám stanoví, prostřednictvím vydání takzvané doložky vykonatelnosti, aniž je nezbytné zahájit sporné řízení u soudu, v němž lze přezkoumat zneužívající charakter klauzulí smlouvy, která je základem doložky, v souladu s čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13/EHS<sup>(1)</sup>?
- 2) Může se spotřebitel v tomto řízení domáhat zrušení již vydané doložky vykonatelnosti na základě toho, že nedošlo k přezkumu zneužívajícího charakteru klauzulí smlouvy, které jsou jejím základem, ačkoli podle rozsudku vydaného ve věci C-472/11 je soud v soudním řízení povinen informovat spotřebitele o zneužívajících klauzulích, které zjistil?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [o zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. ledna 2014 Mory SA, v likvidaci, Mory Team, v likvidaci, Superga Invest proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 11. listopadu 2013 ve věci T-545/12, Mory a další v. Komise**

(Věc C-33/14 P)

(2014/C 102/23)

*Jednací jazyk: francouzština*

### Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Mory SA, v likvidaci, Mory Team, v likvidaci, Superga Invest (zástupci: B. Vatier a F. Loubières, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

- zrušit usnesení sedmého senátu Tribunálu;
- vrátit věc Tribunálu k přezkumu za podmínek zaručujících nestrannost tohoto přezkumu;
- konstatovat, že se rozhodnutí o nákladech řídí rozhodnutím o žalobě ve věci hlavní.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku se navrhovatelky dovolávají dvou důvodů.

Zprvce se Tribunál tím, že neuznal právní zájem žalobkyň na podání žaloby, dopustil nesprávného výkladu článku 263 SFEU. Žalobkyně však tvrdí, že přípustnost žaloby závisí na skutečnosti, že žalobci, jimž není určeno rozhodnutí, prokáží, že jim byli bezprostředně a osobně dotčeni. Podle navrhovatelek jde o jedinou podmínku Smlouvy pro posouzení přípustnosti žaloby. Navíc Smlouva neuvádí právní zájem jakožto samostatnou podmínku žaloby.

Navrhovatelky tvrdí, že právní zájem mají z následujících důvodů. Především skutečnost, že Mory SA byla účastnicí řízení, v nichž byla vydána rozhodnutí Sernam 1, Sernam 2 et Sernam a že se tohoto řízení osobně zúčastnila, dokládá její právní zájem na podání žaloby proti rozhodnutí týkajícímu se způsobu výkonu naposled uvedené z výše zmíněných tří rozhodnutí. Jejich právní zájem na podání žaloby umožňuje prokázat též skutečnost, že navrhovatelky byly účastnicemi dvou řízení projednávaných francouzskými soudy. Dále právní zájem společnosti Superga Invest na podání žaloby vyplývá přímo z právního zájmu společností Mory SA a Mory Team, jejichž hlavním akcionářem byla, jakož i z toho, že byla účastnicí výše zmíněných řízení. Konečně právní zájem navrhovatelek na podání žaloby vyplývá ze skutečnosti, že jim bylo upřeno jejich procesní právo na zahájení formálního přezkumného řízení, třebaže podaly Komisi písemný návrh na převzetí aktiv společnosti Sernam společností Geodis.

Zadruhé navrhovatelky vytýkají Tribunálu, že nerozhodl, že byly „bezprostředně a osobně dotčeny“ ve smyslu článku 263 SFEU. Tribunál nesprávně nepřezkoumal důvody nepřijatelnosti vznesené Komisí a týkající se neexistence osobního dotčení navrhovatelek. Podle nich není podle judikatury Tribunálu o jejich osobním dotčení žádných pochyb.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 23. ledna 2014 společností Enercon GmbH proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 12. listopadu 2013 ve věci T-245/12, Gamesa Eólica, SL v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-35/14 P)

(2014/C 102/24)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Enercon GmbH (zástupci: J. Eberhardt, Rechtsanwalt, R. Böhm, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Gamesa Eólica, SL

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky)

- zrušit rozsudek Tribunálu vydaný dne 12. listopadu 2013 ve věci T-245/12;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen z následujících důvodů:

1. V důsledku toho, že navrhovatelka nepředložila odpověď v řízení před Tribunálem, že Tribunál nezapojil navrhovatelku do řízení a neposkytl jí kopii rozsudku. Tribunál tudíž podle názoru navrhovatelky jednal v rozporu s jednacím řádem a porušil vlastnická práva navrhovatelky tím, že jí odepřel právo na řádný soudní proces.
2. Tribunál se dopustil nesprávného posouzení tím, že se domníval, že napadená ochranná známka je „sama o sobě barevnou ochrannou známkou“, a tím, že použil tuto kategorizaci jako jediný základ pro posouzení rozlišovací způsobilosti této ochranné známky.

**Žaloba podaná dne 24. ledna 2014 – Evropská komise v. Francouzská republika**

(Věc C-37/14)

(2014/C 102/25)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland a B. Stromsky, zmocněnci)

Žalovaná: Francouzská republika

### Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Francouzská republika tím, že nepřijala všechna opatření nezbytná k tomu, aby vymohla od příjemců ty státní podpory, které byly článkem 1 rozhodnutím Komise ze dne 28. ledna 2009 týkajícím se „ročních hospodářských plánů“ v odvětví ovoce a zeleniny provedených Francií<sup>(1)</sup>, prohlášený za protiprávní a neslučitelné s vnitřním trhem, a tím, že Komisi ve stanovené lhůtě neinformovala o opatřeních přijatých k dosažení souladu s tímto rozhodnutím, nesplnila povinnosti, které jí přísluší na základě čl. 288 čtvrtého pododstavce SFEU a článků 2, 3 a 4 uvedeného nařízení;
- uložit Francouzské republice náhradu nákladů řízení.