

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Spojené království) dne 24. června 2014 – Secretary of State for the Home Department v. CS

(Věc C-304/14)

(2014/C 315/62)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Secretary of State for the Home Department

Odpůrkyně: CS

Předběžné otázky

- 1) Brání unijní právo, a zejména článek 20 SFEU, tomu, aby členský stát vyhostil ze svého území do země mimo EU státního příslušníka země mimo EU, který je rodičem dítěte, které je občanem tohoto členského státu (a tedy občanem Unie), a o toto dítě pečuje, když tím dané dítě, jež je občanem Unie, zbaví možnosti řádně využívat jeho práva občana Evropské unie?
- 2) V případě záporné odpovědi na otázku 1), za jakých okolností by bylo takové vyhoštění podle unijního práva přípustné?
- 3) V případě záporné odpovědi na otázku 1), do jaké míry, pokud vůbec, články 27 a 28 směrnice 2004/38/ES⁽¹⁾ („směrnice o občanech“) ovlivňují odpověď na otázku 2)?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států (Úř. věst. L 158, s. 77)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 3. července 2014 – B&S Global Transit Center BV v. Staatssecretaris van Financiën

(Věc C-319/14)

(2014/C 315/63)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: B&S Global Transit Center BV

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Staatssecretaris van Financiën

Předběžné otázky

1. Je nutno články 203 a 204 celního kodexu⁽¹⁾ ve spojení s článkem 859 (zejména jeho bodem 6) prováděcího nařízení⁽²⁾ vykládat v tom smyslu, že v případech, ve kterých nebyl ukončen režim vnějšího tranzitu Společenství, avšak byly předloženy doklady prokazující, že zboží opustilo celní území Evropské unie, toto neukončení nevede ke vzniku celního dluhu při dovozu z důvodu odnětí zboží celnímu dohledu ve smyslu článku 203 celního kodexu, nýbrž v zásadě ke vzniku celního dluhu při dovozu na základě článku 204 celního kodexu?

2. Je nutno čl. 859 bod 6 prováděcího nařízení vykládat v tom smyslu, že se toto ustanovení týká pouze nesplnění povinností (jedné z povinností) v souvislosti s (opětovným) vývozem zboží, jak je to popsáno v člancích 182 až 183 celního kodexu? Nebo má být část věty „bez splnění předepsaných formalit“ chápána v tom smyslu, že se „předepsanými formalitami“ rozumějí také formality, které je nutno splnit před (opětovným) vývozem, aby byl ukončen celní režim, do něhož bylo zboží propuštěno?
3. Je nutno ustanovení čl. 859 návětí a třetí odrážku prováděcího nařízení v případě kladné odpovědi na předcházející otázku vykládat v tom smyslu, že okolnost, že celní formality uvedené výše v rámci druhé otázky nebyly splněny, nebrání tomu, aby v případě, jaký nastal v projednávané věci – kdy je za pomoci dokladů prokázáno, že zboží v návaznosti na tranzit v rámci Unie opustilo celní území Evropské unie – bylo možno předpokládat splnění podmínky, že byly „dostatečně splněny veškeré formality potřebné k napravení situace daného zboží“?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 302, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 253, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Krefeld (Německo) dne 4. července
2014 – Colena AG v. Karnevalservice Bastian GmbH**

(Věc C-321/14)

(2014/C 315/64)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Krefeld

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Colena AG

Žalovaná: Karnevalservice Bastian GmbH

Předběžné otázky

- 1) Je třeba unijní nařízení o kosmetických přípravcích [nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích] ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že výrobek, na který se toto nařízení nevztahuje, musí přesto splňovat jeho požadavky, a to pouze z důvodu, že na obalu výrobku je uvedeno, že se jedná o „kosmetický oční doplněk podléhající unijní směrnici o kosmetice“?
- 2) Je třeba unijní nařízení o kosmetických přípravcích [nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích] vykládat v tom smyslu, že tzv. kontaktní čočky s motivem bez dioptrií spadají do působnosti unijního nařízení o kosmetických přípravcích?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 342, s. 59.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Krefeld (Německo) dne 4. července
2014 – Jaouad El Majdoub v. CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH**

(Věc C-322/14)

(2014/C 315/65)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Krefeld